

## Правозащитная консультативная коллегия при Миссии ООН в Косово — есть ли защита от «защитников»?

Андрей Антонов\*

В процессе деятельности миротворческой миссии ООН в Косово, исполнявшей с июня 1999 по декабрь 2008 года функции администрации в этой провинции Республики Сербия, был допущен ряд нарушений прав человека. Правозащитная консультативная коллегия при Миссии ООН в Косово создана для рассмотрения жалоб в этой связи. В статье анализируется правовое положение и юрисдикция, предпосылки её создания, отдельные правовые и практические проблемы деятельности, а также даётся краткий обзор основных категорий жалоб, рассмотренных или рассматриваемых Коллегией, а также выводов и отдельных вопросов, связанных с реализацией её рекомендаций.

→ *Правозащитная консультативная коллегия, права человека, ООН, МООНК, Косово, доступ к правосудию, похищения, убийства, недостатки расследования*

### Введение

Вопросы, связанные с компенсацией различных видов ущерба, причинённого в процессе деятельности миротворческих миссий, действующих под эгидой Организации Объединённых Наций (далее — ООН, Организация), пока не имеют своего однозначного решения. К сожалению, несмотря на достаточно пристальное внимание, уделяемое проблемам в этой области как зарубежными, так и российскими учеными<sup>1</sup>, универсального правила, применимого ко всем ситуациям, до сих пор не выработано. А с таких позиций о конкретных механизмах компенсации, особенно

в ситуациях, когда причинён нематериальный ущерб, говорить вообще не приходится. Пожалуй, только с одним соглашаются все — ответственность должна существовать, а постоянно прикрываться иммунитетом просто неприлично.

### Общие вопросы ответственности ООН за правонарушения

Прежде всего необходимо отметить, что полная дипломатическая неприкосновенность предоставляется только высшему руководству уровня Генерального секретаря ООН, его заместителей и помощников, а также его

\* Антонов Андрей Николаевич — кандидат юридических наук, начальник секретариата Правозащитной консультативной коллегии Миссии ООН в Косово (Приштина, Косово, Республика Сербия) (e-mail: deuce75pis@mail.ru). Взгляды и заявления, содержащиеся в настоящей статье, представляют личное мнение автора и не могут рассматриваться как официальная позиция ООН по этому вопросу.

<sup>1</sup> См., например: Кривчикова Э.С. Некоторые теоретические аспекты проблемы ответственности международных организаций // Ученые записки МГИМО. Актуальные проблемы современного международного права. М., 1972. Вып. 3; Митрофанов М.В. О международно-правовой ответственности международных организаций // Правовое регулирование общественных отношений, М., 1977. С. 82, 10; Белалова Б.Ш. Международно-правовая ответственность международных межправительственных организаций: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.10: Москва, 2002. С. 178; Wouters J., Brems E., Smis S., Schmitt P. (eds.) *Accountability for Human Rights Violations by International Organisations*. Intersentia, Antwerp — Oxford — Portland, 2010.

полномочных представителей — глав Миссий в различных точках планеты<sup>2</sup>. У остальных должностных лиц и экспертов в командировках ООН имеется только так называемый «функциональный иммунитет»<sup>3</sup>, означающий, что они неприкосновенны для различных видов ответственности только в отношении действий (бездействий), осуществляемых в рамках своих служебных обязанностей в Организации. В случаях, когда неприкосновенность становится препятствием отправлению правосудия, особенно уголовной ответственности, она может быть снята решением Генерального секретаря<sup>4</sup>.

В ООН уже давно существует и достаточно эффективно действует механизм компенсаций за прямой материальный ущерб, причинённый в процессе её деятельности. Размеры финансовых компенсаций ограничены резолюцией Генеральной Ассамблеи (далее — ГА) ООН № 52/247, призывающей Генерального секретаря придерживаться установленных финансовых и временных ограничений в отношении исков о возмещении ущерба, предъявляемых к Организации третьими сторонами<sup>5</sup>. Так, отдельно взятая компенсация за материальный ущерб (включая травмы, смерть и т. п.) не должна превышать сумму в пятьдесят тысяч долларов США<sup>6</sup>. Размер компенсации в случае утраты или повреждения имущества установлен на «разумном уровне», исходя из реальных расходов на ремонт или замену имущества. Вышеупомянутый предел в пятьдесят тысяч долларов может быть превышен, но только в точно не определённых «исключительных обстоятельствах»<sup>7</sup>. Из временных ограничений существует шестимесячный срок исковой давности, считаемый с момента нанесения ущерба<sup>8</sup>.

В случае «оперативной необходимости» (понятие, практически аналогичное «воен-

ной необходимости»), ООН не несёт деликтной ответственности. Что касается ущерба, причинённого в результате грубой небрежности или умышленных неправомерных действий со стороны своего персонала, ООН обычно берёт на себя полное его возмещение, но, как правило, позднее предъявляет виновным регрессные иски.

Имидж операций ООН по поддержанию мира на постконфликтных территориях вообще (Конго, Босния), и на территориях под администрацией ООН (Камбоджа, Косово и Восточный Тимор), уже значительно пострадал от превышений и злоупотреблений полномочиями, а также других правонарушений со стороны миротворцев, порой приведших к серьёзным нарушениям прав человека. Были подняты вопросы по поводу отсутствия реальных механизмов ответственности персонала ООН, и Организации в целом, за такие нарушения. Отдельные исследователи склоняются к мысли, что реального наказания не понесли ни конкретные миротворцы, ни страны, направившие их в миссии, ни ООН как субъект международных правоотношений<sup>9</sup>.

Вопросы, связанные с дисциплинарной и иной индивидуальной ответственностью персонала ООН значительно более глубоко проработаны, действуют реальные механизмы, более или менее эффективно позволяющие привлечь виновных к материальной, дисциплинарной, административной или уголовной ответственности. Ранее, автор уже касался одного из аспектов ответственности ООН, а именно — личной ответственности персонала ООН из числа гражданских полицейских и национальных военных контингентов за дисциплинарные проступки и более тяжкие правонарушения<sup>10</sup>. Однако, как уже упомянуто выше, эти процедуры могут привести только к возмещению материального («измеримо-

<sup>2</sup> См.: Конвенция о привилегиях и иммунитете Организации Объединённых Наций от 13 февраля 1946 года. Раздел 19.

<sup>3</sup> См.: там же. Разделы 18, 20 и 22–23.

<sup>4</sup> См.: Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН A/RES/62/63 от 8 января 2008 года «Уголовная ответственность должностных лиц и экспертов в командировках ООН».

<sup>5</sup> См.: Резолюция ГА ООН № 52/247 от 17 июля 1998 года «Ответственность перед третьими лицами: временные и финансовые ограничения»; см. также доклад Генерального секретаря ООН «Административные и бюджетные аспекты финансирования миротворческих операций ООН» от 21 мая 1997 года, документ ООН № A/51/903 (1997), § 30–36.

<sup>6</sup> См.: вышеук. Резолюцию ГА ООН № 52/247. § 9(d).

<sup>7</sup> См.: там же. § 9(e).

<sup>8</sup> См.: там же. § 8.

<sup>9</sup> См. напр: *Nanda V.P.* Accountability of international organisations: some observations // *Denver Journal of International Law and Policy*. Vol. 33, No. 3. June 2005.

<sup>10</sup> См., например: *Григорьев В. Н., Антонов А. Н.* Особенности юрисдикции Российской Федерации при расследовании правонарушений, совершённых российскими военнослужащими, направленными в состав сил ООН по поддержанию мира // *Международное уголовное право и международная юстиция*. 2009. № 4. С. 9–13.

го») ущерба. Вопросы же компенсации нематериального ущерба, нанесённого в процессе деятельности миротворческих миссий ООН, и в частности за нарушение международно-признанных норм прав человека пока не имеют своего решения.

Известно, например, что развёртывание любой миссии ООН всегда связано со всплеском активности преступных группировок, занимающихся контрабандой «людским товаром», и зарабатывающих на удовлетворении сексуальных потребностей миротворцев. В 2005 году в центре внимания мировой общественности находился скандал в Конго, где были вскрыты множественные случаи, когда гражданский персонал и «голубые каски» меняли продовольствие на оказание им сексуальных услуг, находящимися в зависимости от них местными жителями, в том числе и малолетними<sup>11</sup>. В Боснии миротворцы обвинялись в связях и даже оказании содействия и соучастии в деятельности преступных группировок<sup>12</sup>. Есть и примеры совершенно иного характера.

Так, Специальный представитель Генерального секретаря в Косово был обвинён в злоупотреблениях своей властью посредством выдачи распоряжений, позволявших содержать подозреваемых под стражей без судебного рассмотрения законности и обоснованности применения этой меры пресечения. Эта жалоба была рассмотрена Уполномоченным по правам человека в Косово, который признал такую практику нарушением прав на свободу и личную неприкосновенность (ст. 5 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, *далее* — Конвенция), а также на эффективное средство судебной защиты (ст. 13 Конвенции). В соответствии с

его рекомендациями лица, содержащиеся под стражей по таким особым распоряжениям, были освобождены и такая практика была прекращена<sup>13</sup>.

Схожая жалоба была объектом рассмотрения Европейского Суда по правам человека (*далее* — ЕСПЧ) в деле *Saramati*, однако в том случае глава Международного военного присутствия в Косово (англ.: Kosovo Forces, *далее* — KFOR) обвинялся в принятии внесудебных решений о содержании под стражей, нарушающих международные стандарты прав человека. В другой жалобе, *Behrami*, также признанным ЕСПЧ неприемлемой в том же решении, KFOR был обвинён в недостаточно качественной очистке территории от неразорвавшихся кассетных бомб, что в конечном итоге привело к смерти сына заявителя<sup>14</sup>. Поскольку в обеих жалобах обжаловались решения и действия институтов, источником полномочий которых являлся ООН (UNMIK и KFOR), ЕСПЧ счёл данные жалобы несовместимыми со своей юрисдикцией *ratione personae*, «поскольку действия и бездействие Высоких Договаривающихся Сторон не подлежат его контролю»<sup>15</sup>.

### Предпосылки создания Коллегии

Уникальный статус провинции Косово, находящейся под контролем и правлением временной администрации ООН (*далее* — МООНК, Миссия<sup>16</sup>), выводил её из-под юрисдикции ЕСПЧ. Во-первых, потому, что территория не была подконтрольна Сербии (члену Совета Европы), то есть присутствующие там органы государственной власти не имели никакого отношения к белградским властям. Во-вторых, ни Косово, как террито-

<sup>11</sup> См., например: Peace at What Price?: U.N. Sex Crimes in Congo // ABC News. URL: <http://abcnews.go.com/Blotter/UnitedNations/story?id=489306&page=1> (дата обращения 02.03.2013); U.N. Faces More Accusations of Sexual Misconduct // Washington Post. URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A30286-2005Mar12.html> (дата обращения 04.03.2013).

<sup>12</sup> См., например: Accountability of UN civilian police involved in Trafficking of Women in Bosnia and Herzegovina // Peace and Conflict Monitor. URL: <http://www.monitor.ucepeace.org/pdf/bosnia.pdf> (дата обращения 04.03.2013); Mendelson S. Barracks and Brothels, Peacekeepers and Human Trafficking in the Balkans // Center for Strategic and International Studies. URL: [http://csis.org/files/media/isis/pubs/0502\\_barracksbrothels.pdf](http://csis.org/files/media/isis/pubs/0502_barracksbrothels.pdf) (дата обращения 04.03.2013).

<sup>13</sup> См.: Kosovo Ombudsman's Special Report No. 3, The Conformity of Deprivations of Liberty under 'Executive Orders' with Recognized International Standards // Официальный сайт Омбудсмена в Косово. URL: <http://www.ombudspersonkosovo.org/repository/docs/E4010629a.pdf> (дата обращения 04.03.2013).

<sup>14</sup> См.: ЕСПЧ, *Behrami v. France and Saramati v. France, Germany and Norway*. Nos. 71412/01 and 78166/01. 2 May 2007 (dec.).

<sup>15</sup> См. *Коста Ж-П*. Борьба за защиту прав человека является настолько благородной задачей, что запрещает нам унывать // Речь Председателя Европейского Суда по правам человека Жан-Поля Коста, произнесенная на торжественном открытии судебного года в Страсбурге 25 января 2008 года. URL: <http://www.echr.ru/documents/doc/2466358/2466358-011.htm> (дата обращения 01.03.2013).

<sup>16</sup> Англ.: United Nations Mission in Kosovo (UNMIK), *далее* — МООНК или Миссия // URL: <http://www.unmikonline.org> (дата обращения 04.03.2013).

риальное образование с неопределённым статусом, ни МООНК, ни KFOR, не являющиеся членами Совета Европы, не могут быть ответчиками по жалобам о нарушениях прав человека, подсудных Европейскому Суду. В-третьих, местные суды не принимают к рассмотрению жалобы против МООНК и KFOR вследствие их иммунитета, который был отдельно обозначен в одном из первых Постановлений Главы МООНК<sup>17</sup>. Отметим, что все постановления Главы Миссии, находились на самом вершине иерархической пирамиды законов, подлежащих применению в Косово<sup>18</sup>.

Назревшую проблему необходимо было решать «на месте». Для рассмотрения жалоб о нарушениях международных стандартов прав человека (которые с июня 1999 года имели в Косово прямое действие<sup>19</sup>), допущенных Миссией ООН в Косово решением её Главы в 2000 году в Косово была создана служба Уполномоченного по правам человека<sup>20</sup> (далее — Омбудсман). Обращение к Омбудсману с жалобой тогда являлось единственным доступным способом защиты прав человека. Однако в 2006 году, юрисдикция Омбудсмана была заужена и он потерял возможность рассматривать жалобы против МООНК<sup>21</sup>. Это решение фактически создало ситуацию, при которой в Косово, территориально находящемся практически в центре Европы, но не подпадающем под юрисдикцию ЕСПЧ, перестал существовать какой бы то ни было механизм по защите прав человека от нарушений со стороны международных властных структур.

Ранее уже проводилась консультативная работа с участием ООН, Евросоюза, Евро-

пейской комиссии, Совета Европы и других сторон с целью обоснования необходимости создания независимой «квази-судебной» структуры, которая была бы уполномочена рассматривать обвинения в нарушении прав человека МООНК, при этом не подвергая сомнению целостность и неделимость территории существовавшего тогда союзного государства Сербии и Черногории. Результаты были представлены в виде рекомендаций Венецианской комиссии в заключении от 11 октября 2004<sup>22</sup>. После того, как действия МООНК были выведены из юрисдикции Омбудсмана, вопрос о создании новой структуры был поднят с новой силой<sup>23</sup>. Для устранения этого «правового вакуума», постановлением Главы МООНК № 2006/12 от 23 марта 2006 года<sup>24</sup> была создана Правозащитная консультативная коллегия МООНК<sup>25</sup> (далее — ПКК, Коллегия).

### Состав Коллегии

Коллегия состоит из трёх членов, один из которых избирается председательствующим. Кандидаты в её состав подбираются из числа признанных экспертов в области международного права и прав человека, известных своим профессионализмом и независимостью<sup>26</sup>, рекомендуются Президентом Европейского Суда по правам человека и назначаются главой Миссии. В настоящее время бессменным председательствующим членом ПКК является г-н Марек А. Новицкий, бывший Омбудсман в Косово, также занимающий должность Президента правления Польского Хельсинкского фонда<sup>27</sup>. Второй член коллегии, г-жа Кристина Чинкин, член-кор-

<sup>17</sup> Постановление МООНК № 2000/47 “On the Status, Privileges and Immunities of KFOR and UNMIK and their personnel in Kosovo”, Sections 2 and 3 // URL: <http://www.unmikonline.org/regulations/unmikgazette/index.htm> (дата обращения 01.03.2013).

<sup>18</sup> Постановление МООНК № 1999/24 “On the Law Applicable in Kosovo”. Section 1.1 // см. сноscopy № 16.

<sup>19</sup> См.: Там же. Section 1.3.

<sup>20</sup> См.: Постановление МООНК № 2000/38 “On the Establishment of the Ombudsman Institution in Kosovo” // см. сноscopy № 16.

<sup>21</sup> См.: Постановление МООНК № 2006/6 “On the Ombudsman Institution in Kosovo”, Sections 1.3 and 3.1 // см. сноscopy № 16.

<sup>22</sup> См.: Opinion of the European Commission for Democracy through Law (Venice Commission). No. 280/2004 “On Human Rights in Kosovo: Possible Establishment of Review Mechanisms”. Strasbourg, 11 October 2004. § 147 // URL: [http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2004\)033-e](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2004)033-e) (дата обращения 05.03.2013).

<sup>23</sup> См.: *Chinkin C.* The Kosovo Human Rights Advisory Panel // Chatham House. International Law Meeting Summary. URL: <http://www.chathamhouse.org/sites/default/files/public/Research/International%20Law/260112summary.pdf> (дата обращения 03.03.2013).

<sup>24</sup> См.: Постановление МООНК № 2006/12 “On the Establishment of the Human Rights Advisory Panel” // см. сноscopy № 16.

<sup>25</sup> Англ.: UNMIK Human Rights Advisory Panel // Официальная страница в интернете URL: <http://www.unmikonline.org/hrap/Eng/Pages/default.aspx>.

<sup>26</sup> См.: Вышеук. Постановление МООНК № 2006/12. § 4.2–4.3. Список действующих и бывших членов Коллегии см. на её вышеук. официальном сайте.

<sup>27</sup> Англ.: Polish Helsinki Foundation for Human Rights // Официальная страница в интернете URL: <http://www.hfhr.pl>.

респондент Британской Академии наук и профессор кафедры международного права Лондонской школы экономики и политических наук, является соавтором известного доклада Миссии ООН по установлению фактов в связи с конфликтом в Секторе Газа с 27 декабря 2008 года по 18 января 2009 года<sup>28</sup>. В сентябре 2012 года третьим членом Коллегии была назначена г-жа Франсуаз Тюлкенс, бывший вице-президент Европейского Суда, профессор Университета Лоувейн в Бельгии, срок полномочий которой к тому времени истёк. Сменила она г-на Пола Лемменса, судью Государственного Совета Бельгии и также профессора Университета Лоувейн, который был избран на должность судьи от Бельгии в ЕСПЧ.

Члены Коллегии не являются должностными лицами ООН, а обладают статусом консультантов. Такое решение было принято для того, чтобы обеспечить определённую степень независимости Коллегии от рычагов административного давления со стороны Миссии в отношении своих решений и рекомендаций. Конечно о полной независимости говорить не приходится, поскольку все средства на материально-техническое обеспечение ПКК и её Секретариата поступают из бюджета МООНК.

### Процедурные вопросы деятельности Коллегии

В юрисдикцию Коллегии входит получение жалоб в отношении Миссии ООН в Косово, их рассмотрение, и представление главе Миссии на этой основе заключений и соответствующих рекомендаций, направленных на восстановление прав, в случаях, когда МООНК признаётся ответственной за допущенные нарушения<sup>29</sup>. Рассмотрение жалоб в отношении KFOR в юрисдикцию Коллегии не входит. Непосредственный порядок рассмотрения жалоб установлен Процедурными правилами, принятыми ПКК в сентябре 2008 года и действующими с неко-

торыми изменениями и дополнениями и по сей день.

В отличие от ЕСПЧ который руководствуется только Европейской Конвенцией, Коллегия может применять в своей деятельности ещё семь международных инструментов: Всеобщую декларацию прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, Международный пакт об экономических социальных и культурных правах, Конвенцию о ликвидации всех форм расовой дискриминации, Конвенцию о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, Конвенцию против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, и Конвенцию о правах ребёнка<sup>30</sup>.

Чтобы быть признанной приемлемой, жалоба должна удовлетворять следующим критериям<sup>31</sup>:

- предполагаемое нарушение должно было произойти на территории Косово (юрисдикция *ratione loci*);

- предполагаемое нарушение прав может быть отнесено к деятельности МООНК (юрисдикция *ratione personae*);

- предполагаемое нарушение должно было произойти после 23 апреля 2005 года, или происходить из фактов или событий, произошедших до этой даты, но дающих начало для нарушениям прав человека (юрисдикция *ratione temporis*);

- жалоба должна была быть представлена не позднее 6 месяцев со дня, когда заявитель узнал о нарушении своего права;

- жалоба не должна быть анонимной.

Кроме того, Коллегия признаёт неприемлемыми жалобы, которые она считает несовместимыми с правами человека, изложенными в одном или нескольких вышеупомянутых международных документах, явно необоснованными, а также представляющими собой злоупотребление права на подачу жалоб<sup>32</sup>.

Первые обращения в Коллегию были получены в 2007 году, а 31 марта 2010 года

<sup>28</sup> См.: Доклад «Положение в области прав человека в Палестине и на других оккупированных арабских территориях», A/HRC/12/48 (ADVANCE 1) // Сайт Управления Верховного комиссара по правам человека ООН. URL: [http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrcouncil/docs/12session/A-HRC-12-48\\_ADVANCE1\\_ru.pdf](http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrcouncil/docs/12session/A-HRC-12-48_ADVANCE1_ru.pdf) (дата обращения 01.03.2013).

<sup>29</sup> См.: Распоряжение МООНК № 2006/12, Раздел 1.3 // сноска № 16.

<sup>30</sup> См.: Там же. Раздел 1.2.

<sup>31</sup> См.: Там же. Разделы 2 и 3.

<sup>32</sup> См.: Там же.

было установлено в качестве крайнего срока их подачи<sup>33</sup>. Всего было зарегистрировано 527 жалоб; из них на момент написания настоящей работы ещё ожидают своего разрешения 262<sup>34</sup>.

Около половины полученных жалоб связаны с обвинениями Миссии в нарушении прав человека, причинённых недостаточным расследованием убийств и похищений сербов и цыган, а также косовских албанцев, сотрудничавших с властями Сербии, совершённых Освободительной Армией Косово (англ.: Kosovo Liberation Army, далее — KLA) в 1998–2000 годах. Такие жалобы ПКК рассматривает как обвинения в нарушении права на жизнь и свободу от пыток и бесчеловечного обращения (ст. 2 и 3 Европейской Конвенции, процедурные аспекты). В других жалобах наиболее часто упоминаются нарушения следующих прав, гарантируемых Конвенцией: на личную свободу (ст. 5), на справедливое судебное разбирательство (ст. 6), и на уважение частной и семейной жизни (ст. 8), на эффективное средство правовой защиты (ст. 13), на защиту от дискриминации (ст. 14) и на беспрепятственное пользование имуществом (ст. 1 Дополнительного протокола № 1 к Европейской Конвенции). В незначительном количестве жалоб упоминаются и иные права.

В случае если жалоба признаётся допустимой, Коллегия переходит к её рассмотрению по существу. По результатам такого рассмотрения главе Миссии представляется заключение о наличии или отсутствии нарушения прав человека в действиях или бездействиях МООНК. К настоящему моменту решение о приемлемости было принято по 512 из всех зарегистрированных жалоб; 206 из них были признаны полностью приемлемыми, 144 — приемлемыми только частично, а 153 — полностью неприемлемыми. Заключение и рекомендации были представлены по 90 жалобам; из последних в 85 случаях были установлены нарушения прав человека<sup>35</sup>.

Несмотря на внешнюю схожесть с вердиктами Европейского Суда, публикуемые

заключения Коллегии, как и содержащиеся в них рекомендации не носят обязательного характера. Принятие конечных решений по её рекомендациям входит в исключительную компетенцию главы Миссии ООН в Косово, а его обязанностью является лишь опубликование своей позиции по отношению к рекомендациям<sup>36</sup>.

### Рекомендации Коллегии

Как правило, Коллегия рекомендует, во-первых, предпринять действия, направленные на восстановление нарушенного права, и, во-вторых, рассмотреть вопрос о компенсации понесённого ущерба. В случаях, когда глава Миссии соглашается с рекомендациями ПКК, он должен предпринять меры, необходимые для их реализации. Однако до настоящего времени исполнялись только рекомендации, связанные с различными действиями, направленными на исправление ситуации, нарушающей права человека. Например, Миссия обращается к местным органам власти с просьбой ускорить принятие того или иного решения. Рекомендации же по выплате компенсаций за моральный и иной нематериальный ущерб, понесённый пострадавшей стороной вследствие нарушения прав человека со стороны МООНК, которые уже были сделаны Коллегией в более чем восьмидесяти вынесенных заключений, не исполняются.

Одной из причин являются уже рассмотренные выше ограничения, установленные Генеральной Ассамблеей ООН в отношении выплат по финансовым обязательствам ООН в части возмещения причинённого ущерба. Как мы уже отмечали, в соответствии с ними только в исключительных случаях отдельные компенсации за травмы, болезни или смерть, выплачиваемые из бюджета Организации, могут превышать сумму в пятьдесят тысяч долларов. Выплаты же компенсаций за нематериальный ущерб вообще не предусматриваются<sup>37</sup>.

Другим препятствием является то, что возможности Миссии в настоящее время се-

<sup>33</sup> См. Административная директива МООНК № 2009/1. Section 5 // см. сноscopy № 16.

<sup>34</sup> См. официальную статистику ПКК на её официальном сайте // см. сноscopy № 25.

<sup>35</sup> См.: Там же.

<sup>36</sup> См.: Распоряжение МООНК № 2006/12. Раздел 17 // см. сноscopy № 16.

<sup>37</sup> См.: Резолюция ГА ООН: Ответственность перед третьими лицами: временные и финансовые ограничения № 50/235. § 9(b) // см. сноscopy № 5.

рѣзно ограничены. Как известно, в феврале 2008 года временные органы самоуправления Косово в одностороннем порядке провозгласили независимость от Сербии. Как следствие, несмотря на то, что Резолюция Совета безопасности ООН № 1244, предоставляющая всю полноту власти в Косово главе МООНК, всё ещё в силе, с 15 июня 2008 года<sup>38</sup> Миссия не имеет реальных рычагов давления на местные «власти»<sup>39</sup>. С этого же времени Миссия ООН лишилась права управлять бюджетом Косово. Кроме того, 9 декабря 2009 года<sup>40</sup> её властные полномочия в отношении правоохранительных органов и правосудия были полностью переданы Миссии Евросоюза в Косово<sup>41</sup>, а после 31 декабря 2009 года она перестала контролировать и Агентство по вопросам имущества Косово<sup>42</sup>.

### **Первое заключение Коллегии по жалобам, связанным с похищениями и убийствами людей в Косово**

В декабре 2012 года Коллегия представила своё первое заключение в деле *S.C. v. UNMIK*, № 02/09<sup>43</sup>. В данной жалобе заявитель обвиняла МООНК в непроведении расследования похищения её мужа и сына, совершённого КЛА в г. Призрань на территории Косово сразу по окончании конфликта, в июне 1999 года. Посмертные останки обоих спустя год были найдены в одном из незаконных массовых захоронений. ПКК установила, что МООНК, а в частности международная гражданская полиция ООН, не выполнила даже минимальных необходимых следственных действий, тем самым нарушив признанные стандарты расследования тяжких преступлений. Комиссия пришла к выводу о том, что несмотря на то, что временная администрация МООНК не может рассматриваться как правительство и что был ряд иных смяг-

чающих обстоятельств, отступления от норм расследования посягательств на жизнь быть не должно. Кроме того, в процессе рассмотрения жалобы было установлено, что многие документы были утеряны вследствие плохо организованной передачи полномочий между Полицией МООНК и вновь создаваемыми структурами Полиции вышеупомянутой Миссии Евросоюза в Косово.

Ожидается, что в течение 2013 года Коллегия опубликует свои заключения по ряду схожих дел, в частности касающихся и нарушений статей 3 и 5 Европейской Конвенции, а также положений Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин.

### **Заключение**

Несмотря на критику в адрес ПКК при Миссии ООН в Косово, в настоящее время она является единственным и уникальным органом, уполномоченным рассматривать жалобы на нарушения прав человека в отношении органа ООН, высказывать свою независимую позицию, а также давать соответствующие рекомендации. Многие международные правозащитные организации, такие как «Международная амнистия» (Эмнести Интернешнл)<sup>44</sup> и «Наблюдатели за правами человека» (Хьюман Райтс Вотч)<sup>45</sup>, ожидают публикации заключений Коллегии в частности по упомянутой категории жалоб, связанных с недостаточным расследованием похищений и убийств. Кроме того, серьёзный общественный резонанс уже вызвали две жалобы другого характера: *Balaj et al v. UNMIK* (№ 04/07, гибель и тяжкие телесные повреждения, причинённые демонстрантам Полицией МООНК в Приштине, в феврале 2007 года) и *N.M. et al v. UNMIK* (№ 26/08, о причинении вреда здоровью временно пере-

<sup>38</sup> 15 июня 2008 года вступила в силу Конституция самопровозглашенной республики.

<sup>39</sup> См.: Решение ПКК по вопросу приемлемости жалобы по делу *Krasniqi*. № 48/08. 13 марта 2010 года. § 12–13 // Вышеук. официальный сайт ПКК.

<sup>40</sup> См.: Решение ПКК по вопросу приемлемости жалобы по делу *Sefa*. № 09/10. 26 ноября 2011 года. § 8–9 // Там же.

<sup>41</sup> Англ.: European Union Rule of Law Mission in Kosovo (EULEX) // официальная страница в Интернете: URL: <http://www.eulex-kosovo.eu>.

<sup>42</sup> Англ.: Kosovo Property Agency. См.: Мнение ПКК по делу *Vulić*. № 05/07. 18 марта 2011 года. § 55–56 // Вышеук. официальный сайт ПКК, см. сноску № 25.

<sup>43</sup> См.: Заключение ПКК по вопросу приемлемости жалобы по делу *S.C.* № 02/09. 8 декабря 2012 года. § 12–13 // Вышеук. официальный сайт ПКК, см. сноску № 25.

<sup>44</sup> Англ.: Amnesty International // Официальная страница в Интернете: URL: <http://www.amnesty.org>.

<sup>45</sup> Англ.: Human Rights Watch // Официальная страница в Интернете: URL: <http://www.hrw.org>.

мещённых косовских цыган), работа по рассмотрению которых ещё не завершена.

Представляется, что практика работы ПКК создаёт новый пласт прецедентного права в этой области и только поэтому уже интересна для изучения. С другой стороны, Коллегия вносит свой вклад в решения уже давно назревшей проблемы, связанной с практической безнаказанностью ООН в ситуациях, связанных с жалобами о нарушении прав человека. Недавний отказ ООН принять к рассмотрению коллективную жалобу граждан Гаити, пострадавших от заражения вирусом холеры, привнесённым туда миротворцами ООН<sup>46</sup>, в очередной раз доказывает необходимость разрешения этого вопроса.

Вышеуказанное дело ПКК *N.M. et al v. UNMIK* по своей сущности очень похоже на жалобу гаитянцев. В нём группа косовских цыган обвинила МООНК в массовом нанесении вреда их здоровью из-за того, что лагерь, созданный Миссией для их «временного» (уже больше десяти лет) размещения, оказался возведённым на земле, заражённой выбросами близрасположенного металлургического комбината Трепча в северной части Косово. Заключение и рекомендации Коллегии по этому делу, несомненно, будут являться ориентиром для правозащитных организаций, представляющих интересы граждан Гаити, при определении дальнейших действий.

<sup>46</sup> См.: UN Rejects Haiti cholera compensation claims // URL: <http://www.bbc.co.uk/news/world-latin-america-21542842> (дата обращения 04.03.2013).