

Механизм разрешения споров в рамках Всемирной торговой организации: краткий экскурс

Сергей Уоскин*

В статье рассматривается механизм разрешения межгосударственных споров в рамках Всемирной торговой организации с момента их возникновения и консультаций между сторонами и до момента исполнения рекомендаций органа по разрешению споров. Кроме того, описывается роль и влияние на процесс разрешения споров различных его участников, включая частных лиц.

→ *Всемирная торговая организация, разрешение международных споров, международное экономическое право*

This article describes operation of the dispute resolution mechanism of the World Trade Organization from the moment when the dispute arises and parties enter into consultations and up to implementation of the Dispute Settlement Body recommendations. Roles and influence of various participants of the dispute settlement process including private parties are also considered.

→ *World Trade Organization, international disputes' resolution, international economic law*

Введение

В середине 2012 года Россия может стать полноправным членом Всемирной торговой организации (*далее* — ВТО). 16 декабря 2011 года решение о вступлении России в ВТО было одобрено конференцией министров государств-членов¹, а до 15 июня 2012 года РФ должна ратифицировать протокол о присоединении к ВТО, который вступит в силу через 30 дней после ратификаций².

Заключенные в рамках ВТО международные соглашения регулируют широкий круг вопросов: таможенные тарифы и порядок их применения, меры по поддержанию валютного баланса, технические требования и стандарты, применимые к товарам и услугам, санитарные меры, государственные закупки, субсидирование участников оборота. Помимо этого, по общему правилу, запрещается дискриминация товаров и услуг по признаку государства их происхождения, а также дис-

* Уоскин Сергей Владимирович — юрист Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и Партнеры» (e-mail: sergey.usoskin@gmail.com). Содержание настоящей статьи выражает личное мнение автора и может не совпадать с позицией АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» и (или) клиентов бюро.

¹ WTO. Ministerial Conference. Decision of 16 December 2011. Accession of the Russian Federation. WT/MIN(11)/24.

² Protocol on the Accession of the Russian Federation. WT/L/839. Article 8.

криминация между импортируемыми и местными товарами и услугами.

Функционирование данного режима обеспечивается среди прочего собственной системой разрешения споров между государствами-участниками. Подтверждением ее эффективности служит то, что она является наиболее используемой системой разрешения межгосударственных споров. За 16 лет уведомление о начале консультаций (первый этап рассмотрения спора в ВТО) было подано по 427 делам³.

Тема разрешения споров в рамках ВТО, безусловно, будет актуальна для России, причем как с точки зрения защиты интересов российских производителей за рубежом, так и с точки зрения защиты собственных действий по регулированию рынка товаров и услуг. Хотя на протяжении более чем 18 лет Россия вела переговоры о присоединении к организации⁴, частью которых было выявление и изменение положений российского законодательства, не соответствующих требованиям соглашений ВТО, нельзя исключить, что отнюдь не все нормы (или практики), которые могут стать предметом спора, были изменены⁵. С другой стороны, Россия впервые вступает в международный «клуб», гарантирующий в первую очередь недискриминационный доступ на рынки его участников. Если раньше государства-члены ВТО могли применять к российским товарам меры, которые не отвечают установленным ВТО требованиям, с середины этого года данная ситуация должна измениться.

С учетом сказанного, нам показалось актуальным дать краткий очерк существующей в рамках ВТО системы разрешения споров. Мы предлагаем начать с действующих лиц, участвующих в процессе рассмотрения спора в рамках ВТО, а затем рассмотреть этапы разрешения спора, начиная с консультаций между заинтересованными государствами и заканчивая контролем за исполнением вынесенного решения.

I. Действующие лица процедуры разрешения споров в ВТО

ВТО не имеет собственного суда: формально споры рассматриваются и разрешаются органом по разрешению споров (англ. *Dispute Settlement Body*) (далее — ОРС). По сути, ОРС является политическим органом, в состав которого входят представители всех членов ВТО. Однако на практике спор разрешается либо «третьей группой» (англ. *Panel*), либо Апелляционным органом (англ. *Appellate Body*), в который сторона, несогласная с докладом третьей группы, вправе его обжаловать. При этом если третья группа, состоящая из трех членов, формируется отдельно для каждого спора, то апелляция рассматривается тремя членами постоянно действующего Апелляционного органа (всего в Апелляционный орган входит семь членов). По результатам рассмотрения спора третья группа принимает доклад, содержащий либо вывод об отсутствии нарушения, либо вывод о наличии нарушения и рекомендацию привести законодательство или поведение государства в соответствие с обязательствами в рамках ВТО. Доклад третьей группы (или Апелляционного органа, если решение третьей группы было успешно обжаловано) и содержащиеся в нем рекомендации утверждаются практически автоматически: для того чтобы они не были отвержены, необходим консенсус всех членов ОРС⁶, что в ситуации, когда одним из членов ОРС является выигравшая сторона, крайне маловероятно и практически никогда не происходило на практике⁷.

Сторонами спора в рамках ВТО могут быть только государства-члены ВТО. На первый взгляд это создает парадоксальную ситуацию, в которой лица, которые в наибольшей степени заинтересованы в соблюдении обязательств, предусмотренных соглашениями ВТО, — экспортеры товаров и услуг — отстранены от механизма контроля за их со-

³ WTO Dispute Settlement Body. Annual Report (2011). WT/DSB/54/Add.1 (по состоянию на 30 сентября 2011 года).

⁴ На самом деле переговоры начались еще до создания ВТО — заявление о присоединении к Генеральному соглашению о тарифах и торговле было подано 11 июня 1993 года. См.: General Agreement on Tariffs and Trade, Council, Document of 14 June 1993. L/7243.

⁵ Например, уже после принятия Рабочей группой доклада Россия ввела запрет на импорт шкур гренландского тюленя, в то время как аналогичная мера ЕС в настоящее время оспаривается Канадой в рамках ВТО. См.: Lester S. The Russian Seal Fur Ban. URL: <http://worldtradelaw.typepad.com/ielblog/2011/12/the-russian-seal-fur-ban.html>.

⁶ Статья 16.4 «Понимания в отношении правил и процедур разрешения споров» (далее — ПОППРС). Перевод данного документа на русский язык размещен на сайте: URL: www.wto.ru (дата обращения: 01.02.2012).

⁷ *Bacchus J. Lone Star: The Historic Role of the WTO // Texas International Law Journal. 2004. Vol. 37. P. 408.*

блюдением. Однако на практике роль частного сектора в системе разрешения споров в рамках ВТО гораздо значительнее, чем может показаться. В большинстве развитых стран экспортеры плодотворно сотрудничают с государственными органами: привлекают их внимание к возможным нарушениям, обеспечивают проведение исследований, подтверждающих необоснованность мер государства-импортера, а иногда и участвуют в формировании и представлении позиции государства в рамках рассмотрения спора третьей группой и Апелляционным органом⁸. Законодательством нескольких стран прямо предусмотрено право частных лиц обращаться к соответствующему государственному органу с запросом об инициации разбирательства в ВТО в случае нарушения другим государством его обязательств⁹.

Не последнюю роль здесь играет то, что представлять интересы государств или консультировать их в связи с разбирательством могут частные юридические фирмы¹⁰. При этом все или часть расходов на оплату их услуг могут взять на себя представители частного сектора¹¹. Примечательно, что государства по-разному подходят к формированию команд юристов, представляющих их интересы в рамках рассмотрения споров в ВТО. Некоторые из них полагаются на соответствующие службы государственных органов, другие — параллельно с ними — привлекают ведущие международные или национальные юридические фирмы. России также предстоит выбрать политику, которой она будет придерживаться в этом вопросе. Возможно,

примером станет практика другого крупного государства, сравнительно недавно присоединившегося к ВТО — Китая. Во всех спорах, в которых Китай являлся стороной, в качестве представителя привлекалась ведущая международная юридическая фирма, однако обязательным условием выступало привлечение ею в свою очередь китайской юридической фирмы, которая таким образом получала опыт участия в подобных разбирательствах¹².

Государство, интересы которого существенно затрагиваются вопросом, рассматриваемым третьей группой, вправе вступить в процедуру в качестве третьей стороны¹³. Это дает ему возможность представлять письменные объяснения, а также участвовать в устных слушаниях¹⁴. Вступая в процесс в качестве третьей стороны, государство может преследовать несколько целей. Основной в большинстве случаев является стремление повлиять на решение третьей группы по вопросам толкования соглашений ВТО, которые могут затронуть интересы соответствующего государства. Наряду с этим государство может стремиться получить доступ к материалам, представляемым сторонами в рамках разрешения спора, так как, по общему правилу, такие материалы (в отличие от окончательного доклада) являются конфиденциальными. На практике крупнейшие экспортеры — члены ВТО (такие, как США, ЕС и Китай) вступают в качестве третьих сторон фактически во все споры, рассматриваемые в рамках ВТО.

Хотя частные лица не могут быть сторонами спора, рассматриваемого ВТО, заинтересованные лица могут представлять мемо-

⁸ *Shaffer G.* 'Public-Private Partnerships' in WTO Dispute Settlement: the US and EU Experience // *The WTO in the Twenty-First Century: Dispute Settlement, Negotiations, and Regionalism in Asia*. Cambridge University Press, 2007. P. 163–164; 182–183.

⁹ Например, в США — Section 301 of the 1974 Trade Act, в ЕС — Council Regulation (EC) No. 3286/94, 22 December 1994 // OJ L 349, 31.12.1994, P.71; в Китае — Rules for Foreign Trade Barriers Investigation. URL: <http://english.mofcom.gov.cn/aarticle/subject/yearbook/lanmuc/200804/20080405507199.html>.

¹⁰ Первоначально возможность участия частных юридических фирм в процедуре разрешения споров признавалась не всеми членами ВТО, и в ходе некоторых заседаний третейских групп частные юристы были вынуждены в буквальном смысле слова стоять за дверью комнаты, где проходило заседание. Однако постепенно было признано, что государство вольно по своему усмотрению определять, кто будет представлять его интересы. WTO Appellate Body. *European Communities — Regime for the Importation, Sale and Distribution of Bananas*. WT/DS27/AB/R. Report adopted 25 September 1997. § 10.

¹¹ Например, в деле *Japan-Film* и американский, и японский производители фотоленки (которые, естественно, были заинтересованы в разных исходах дела, инициированного США против Японии) привлекли юридические фирмы, суммарные счета которых превысили 12 миллионов долларов. См.: *Shaffer*. Op. cit. P. 159.

¹² *Hsieh P.L.* China's Development of International Economic Law and WTO Legal Capacity // *Journal of International Economic Law*. 2010. Vol. 13. No. 4. P. 1024–1025; *Evans D., Schaffer G.* Introduction: The Developing Country Experience in WTO Dispute Settlement // *Dispute Settlement at the WTO: The Developing Country Experience*. Cambridge University Press, 2010. P. 9.

¹³ Статья 10 ПОППРС.

¹⁴ Однако, как правило, государство, вступающее в разбирательство в качестве стороны, получает доступ только к первому «раунду» письменных меморандумов сторон спора и может участвовать только в первой встрече с третьей группой, остальные материалы третья сторона может получить по решению третейской группы. См.: *Yang G., Mercurio B., Li Y.* *WTO Dispute Settlement Understanding: A Detailed Interpretation*. Kluwer Law International, 2005. P. 102–106.

рандумы (*amicus curiae briefs*). Данное право не оговорено в документах, регулирующих порядок разрешения споров, однако было признано Апелляционным органом и третейскими группами. При этом данные органы обладают полномочием устанавливать порядок подачи подобных меморандумов, а также определять, будут ли они рассматриваться по существу. В основном подобные меморандумы подаются неправительственными организациями, а также образовательными учреждениями или отдельными учеными, специализирующимися на праве ВТО. За редким исключением они формально не рассматриваются по существу, но, тем не менее, продолжают представляться.

II. Процедура разрешения спора

«Понимание в отношении правил и процедур разрешения споров» (или сокращенно — ПОППРС) предусматривает многоступенчатую систему разрешения спора, что обеспечивает постепенное нагнетание давления на государство-ответчика и подталкивает стороны к урегулированию спора по взаимной договоренности. Ниже мы предлагаем рассмотреть особенности каждого из этапов.

II.1. Консультации как предварительный этап разрешения спора

До передачи спора на рассмотрение третейской группы заявитель обязан предложить государству-ответчику провести консультации¹⁵. ПОППРС довольно жестко регулирует сроки проведения консультаций: они должны начаться не позднее 30 дней после направления уведомления, а по истечении 60 дней государство-заявитель вправе по-

требовать образования третейской группы для рассмотрения спора¹⁶. Как показывает практика, консультации являются достаточно эффективным способом разрешения споров в рамках ВТО. Доказательством этому служит тот факт, что менее половины споров, по которым были начаты консультации, дошли до этапа формирования третейской группы¹⁷.

Однако консультации имеют значение и для дальнейших этапов разрешения спора. Дело в том, что в запросе о проведении консультаций должны быть указаны конкретные оспариваемые меры и положения соглашений ВТО, которые государство-заявитель считает нарушенными¹⁸. Соответственно, если государство затем решает передать спор на рассмотрение третейской группы, границы спора, обозначенные в запросе, будут налагать определенные ограничения на формулирование государством своей позиции¹⁹.

II.2. Рассмотрение спора третейской группой

В случае если спор не был урегулирован в результате консультаций, государство-заявитель вправе потребовать формирования третейской группы для его рассмотрения²⁰. В просьбе об учреждении третейской группы должны быть перечислены конкретные оспариваемые меры, а также указано правовое основание жалобы²¹. Границы спора, обозначенные в просьбе о формировании третейской группы, в большей степени связывают государство-заявителя, которое, по общему правилу, не вправе затем выходить за них²².

Формирование третейской группы, которая должна состоять из трех специалистов в области международной торговли²³, в большинстве случаев осуществляется Генеральным директором ВТО²⁴, который, однако,

¹⁵ Статья 4.3 ПОППРС.

¹⁶ Статьи 4.3 и 4.6 ПОППРС.

¹⁷ *Hughes V. The WTO Dispute Settlement System — from Initiating Proceedings to Ensuring Implementation: What Needs Improvement // The WTO at Ten: The Contribution of the Dispute Settlement System / Ed. by G. Sacerdoti, A. Yanovich and J. Bohanes. Cambridge University Press, 2004. P. 199.*

¹⁸ Статья 4.4 ПОППРС.

¹⁹ Хотя «полного и точного» совпадения перечня мер, которые были предметом консультаций, с перечнем мер, оспариваемых в третейской группе, не требуется. См.: WTO Appellate Body. *Brazil-Export Financing Program for Aircraft*, 2 August 1999. WT/DS46/AB/R. § 132.

²⁰ Статья 6.1 ПОППРС.

²¹ Статья 6.2 ПОППРС.

²² WTO Appellate Body. *Chile — Price Band System and Safeguard Measures Relating to Certain Agricultural Products*, Report of 23 September 2002. WT/DS207/AB/R. § 129–144.

²³ Статьи 8.1 и 8.5 ПОППРС.

²⁴ *Hughes*. Op. cit. P. 206.

должен вначале попытаться сформировать третейскую группу путем консультаций со сторонами²⁵. Без согласия сторон граждане государства — участника спора или государства, вступающего в спор в качестве третьей стороны, не могут быть назначены в третейскую группу²⁶. В системе рассмотрения споров в ВТО, в которой основные участники международной торговли и «поставщики» международных судей и арбитров — США и страны ЕС — участвуют практически в любом споре (по крайней мере, в качестве третьей стороны), это привело к интересному феномену: третейские группы в основном формируются из граждан таких стран, как Швейцария, Австралия и Новая Зеландия и многих развивающихся стран²⁷.

В целом процедура рассмотрения спора третейской группой совпадает с обычной процедурой рассмотрения спора международным судом или арбитражем: сторонам предоставляется право подать письменные обоснования своих позиций, представить свою позицию и ответить на вопросы членов третейской группы в рамках ее заседаний²⁸. В связи с ограниченным объемом статьи мы остановимся только на некоторых ее особенностях.

В отличие от большинства документов, регулирующих деятельность международных судов и арбитражей, ПОППРС установило жесткий срок рассмотрения спора третейской группой — до 6 (а в исключительных случаях — 9) месяцев²⁹. Данное требование обусловлено, в том числе, тем, что государство-заявитель не вправе требовать компенсации за нарушение обязательств по соглашению ВТО и принимать какие-либо контрмеры до утверждения решения ОРС³⁰. Однако на практике средний срок рассмотрения спора третейской группой в последние годы составляет около полутора лет, а спор об амери-

канских субсидиях компании Боинг рассматривался более пяти лет³¹.

Другой особенностью является институт предварительного рассмотрения доклада и «предварительных докладов». В рамках этих процедур третейская группа сначала представляет сторонам проект описательной части доклада (изложение фактов и позиций сторон), а затем проект полного доклада. Стороны могут в письменной форме подавать замечания на проект доклада, которые в случае необходимости могут быть обсуждены в ходе встречи сторон с членами третейской группы³². В ходе такой «вычитки» проекта доклада сторонами могут быть предложены его уточнения, но не изменение выводов, сделанных группой³³. Данная стадия преследует несколько целей: в связи с объемом рассматриваемых материалов и сроками рассмотрения дела дополнительная проверка проекта сторонами может, действительно, быть излишней, в докладе обычно приводится детальное описание аргументов сторон, и у них должна быть возможность проверить корректность этого описания; наконец, сообщение сторонам решения по спору до его формального оглашения дает им последний шанс урегулировать спор по взаимному согласию³⁴.

II.3. Рассмотрение спора Апелляционным органом

В случае если государство не согласно с докладом третейской группы, оно вправе оспорить его в Апелляционном органе³⁵. Апелляция рассматривается тремя членами Апелляционного органа, которые выбираются на основании принципа ротации. Однако документы, связанные с апелляцией, получают все члены Апелляционного органа, и позиция по каждой апелляции также должна быть об-

²⁵ Статья 8.6–7 ПОППРС.

²⁶ Статья 8.3 ПОППРС.

²⁷ *Davey W.J. A Permanent Panel Body for WTO Dispute Settlement: Desirable or Practical? // The Political Economy of International Trade Law: Essays in Honour of Robert E. Hudec / Ed. by D.L.M. Kennedy and J.D. Southwick. Cambridge University Press, 2002. P. 500.*

²⁸ Пункты 4–10 Процедуры работы третейской группы (Приложение 4 к ПОППРС).

²⁹ Статья 12.9 ПОППРС.

³⁰ *Brewster R. The Remedy Gap: Institutional Design, Retaliation and Trade Law Enforcement // George Washington Law Review, 2011. Vol. 80. P. 112.*

³¹ *Ibid.* P. 117, 119.

³² Статья 15 ПОППРС.

³³ WTO Panel. *Australia — Measures Affecting Importation of Salmon*. Report of 12 June 1998. WT/DS18/R. § 7.3.

³⁴ *Hughes*. *Op. cit.* P. 215.

³⁵ Статья 17.4 ПОППРС.

суждена со всеми членами — это обеспечивает формирование единой практики³⁶. Как и в случае с третьей группой, ПОППРС устанавливает жесткие сроки на рассмотренные апелляции — от 60 до 90 (в исключительных случаях) дней, которые также обычно не соблюдаются на практике³⁷.

Апелляция может быть подана только по вопросам права и толкования права третьей группой³⁸. Соответственно, Апелляционный орган не может пересматривать факты, установленные третьей группой. Однако при разрешении торговых споров в рамках ВТО особенно очевидной становится тонкая грань между фактом и правом: основные споры возникают по вопросу о том, являются ли те или иные товары или услуги «аналогичными» или «подобными», а принимаемые государством меры — «необходимыми». Данные вопросы являются, с точки зрения ДППРС, вопросами «толкования» и, соответственно, решение третьей группы по ним может быть пересмотрено.

В большинстве споров государства заявляют о нарушении одним и тем же действием государства-ответчика различных положений соглашений ВТО. Однако, руководствуясь принципом процессуальной экономии, третья группа может рассмотреть только одно из нарушений и, признав, что установление нарушения других положений приведет к тому же результату, не рассматривать их³⁹. На практике это может создать проблему при рассмотрении спора Апелляционным органом. Дело в том, что, как отмечено выше, Апелляционный орган не обладает полномочием по установлению фактов, а значит, должен руководствоваться фактами, которые были заявлены в ходе рассмотрения дела в третьей группе. В случае несогласия с решением третьей группы по полностью

рассмотренному ей вопросу и в отсутствии фактов, необходимых для оценки соответствия действий государства другим положениям соглашений ВТО, Апелляционный орган вынужден отменить решение и оставить спор (о соблюдении иных положений соглашений ВТО) неразрешенным⁴⁰. Учитывая общую направленность системы разрешения споров на быстрое их рассмотрение, подобный исход вряд ли можно было бы назвать желательным⁴¹. Выход из этой ситуации был найден через практику «завершения» (англ. «*completion*») Апелляционным органом правового анализа третьей группы и принятия окончательного решения о соблюдении всех заявленных положений соглашений ВТО на основании фактов, которые были представлены третьей группе, но не были ею оценены⁴².

II.4. Исполнение решения ОРС

Доклад третьей группы (или Апелляционного органа) и содержащиеся в нем рекомендации по устранению нарушений Соглашений ВТО рассматриваются и утверждаются ОРС. Однако, в отличие от некоторых других международных систем разрешения споров, система, существующая в рамках ВТО, подразумевает пристальный контроль за соблюдением принятого ОРС решения. При этом ПОППРС регулирует процедуру разрешения споров, которые могут возникнуть в ходе исполнения: а) о сроках, в которые нарушение должно быть устранено, и б) о том, устранило ли государство нарушение.

Нарушение, установленное решением ОРС, должно быть, по общему правилу, устранено незамедлительно⁴³. Однако на практике незамедлительное устранение бывает скорее исключением, чем правилом, поскольку нарушением обычно является положение,

³⁶ WTO Appellate Body. Working Procedures for Appellate Review. 16 August 2010. WT/AB/WP/6. Rule 4.

³⁷ Brewster. Op. cit. P.119.

³⁸ Статья 17.6 ПОППРС.

³⁹ WTO Appellate Body. United States — Measures Affecting Import of Woven Wool Shirts and Blouses from India. Report of 25 April 1997. WT/DS33/AB/R. P. 18.

⁴⁰ См., например: WTO Appellate Body. Korea — Definite Safeguard Measure on Import of Certain Dairy Products. Report of 14 December 1999. WT/DS98/AB/R. § 92.

⁴¹ Pierola F. The Question of Remand of Authority for the Appellate Body // Challenges and Prospects for the WTO / Ed. by A. Mitchell. Cameron May, 2005. P.208.

⁴² См., например: WTO Appellate Body. Canada — Certain Measures Concerning Periodicals. Report of 30 June 1997. WT/DS31/AB/R. P.24; WTO Appellate Body. United States — Import Prohibition of Certain Shrimp and Shrimp Products. Report of 12 October 1998. WT/DS58/AB/R. § 124.

⁴³ Статья 21.1 ПОППРС.

закрепленное в национальном законодательстве или подзаконных актах, на отмену или изменение которых требуется время⁴⁴. Согласно ПОППРС, в случае если незамедлительное устранение нарушения является «практически невозможным», оно должно быть устранено в кратчайший разумный срок⁴⁵, при этом такой срок определяется либо решением ОРС, либо по договоренности сторон, а если договоренность о сроке не достигнута — арбитражем⁴⁶. В случае определения разумного срока арбитражем он не должен, по общему правилу, превышать пятнадцати месяцев⁴⁷. При определении конкретного срока арбитр учитывает минимальные сроки, необходимые в соответствии с национальным законодательством для принятия соответствующих мер⁴⁸, при этом презюмируется, что быстрее всего может быть принято административное решение, большего времени требует изменение подзаконного акта и еще больший срок обычно требуется для изменения законодательства⁴⁹. При определении разумного срока арбитр может исходить из срока, необходимого для принятия меры, требующей наименьшего времени для реализации⁵⁰. Следовательно, арбитр должен определить именно «разумный» срок, а пятнадцатимесячный срок является только ориентиром. Это заставляет государства представлять подробный план действий по устранению нарушения с детальным описанием требований внутреннего законодательства, определяющих процедуру и сроки принятия или изменения положений национального законодательства.

Предметом большинства споров, рассматриваемых в рамках ВТО, являются сложные технические вопросы регулирования товарных рынков, ответы на которые даются с точ-

ки зрения соблюдения довольно абстрактных категорий, таких, как «необходимость» и «разумность». В результате государствам предписывается устранить нарушения, и во многих случаях вместо того, чтобы полностью отменить соответствующую меру, государство вносит в порядок ее применения изменения, которые оно считает необходимыми для устранения нарушений. С учетом этих обстоятельств, предусмотренный ПОППРС механизм разрешения споров о выполнении государством решения ОРС используется достаточно часто. По требованию заинтересованного государства такой спор должен быть рассмотрен третьей группой в течение 90 дней⁵¹. При этом в рамках данной процедуры могут быть рассмотрены все действия государства, предпринятые им по вопросу, который был предметом первоначального спора, в том числе и новые ограничения, которые (естественно) не направлены на исполнение решения ОРС⁵².

Описанный выше механизм позволяет обеспечить постоянный контроль за исполнением решения ОРС. Его отличительной особенностью является то, что на каждом этапе предусмотрена возможность разрешения разногласий юрисдикционным органом — арбитром или третьей группой. Это в свою очередь снижает влияние политики и увеличивает влияние права на процесс исполнения.

II.5. Последствия неисполнения решения ОРС

Существующая в рамках ВТО система санкций за нарушение государством своих обязательств является весьма своеобразной. Во-первых, такие санкции не могут быть ретроспективными, то есть даже если было признано, что

⁴⁴ *Steinmann A.* Commentary to Article 21 // *WTO-Institutions and Dispute Settlement* / Ed. by R. Wolfrum, P.-T. Stoll, K. Keiser. Brill, 2006. P. 502.

⁴⁵ *WTO Award of the Arbitrator. European Communities – Export Subsidies on Sugar – Arbitration under Article 21.3(c) of the DSU*, 28 October 2005. WT/DS238/14. § 69.

⁴⁶ Статья 21.3 ПОППРС.

⁴⁷ Статья 21.3(c) ПОППРС.

⁴⁸ *WTO Award of the Arbitrator. Colombia – Indicative Prices and Restrictions on Ports of Entry – Arbitration under Article 21.3(c) of the DSU*, 2 October 2009. WT/DS366/13. § 83.

⁴⁹ *WTO Award of the Arbitrator. United States – Measures Affecting the Cross-Border Gambling and Betting Services – Arbitration under Article 21.3(c) of the DSU*, 19 August 2005. WT/DS285/13. § 35.

⁵⁰ *WTO Award of the Arbitrator. United States – Final Anti-Dumping Measures on Stainless Steel from Mexico – Arbitration under Article 21.3(c) of the DSU*, 31 October 2008. WT/DS344 /15. § 53.

⁵¹ Статья 21.5 ПОППРС.

⁵² *WTO Panel. Australia – Measures Affecting Importation of Salmon – Recourse to Article 21.5 by Canada*. Report of 18 February 2000. WT/DS18/RW. § 7.17.

государство нарушало свои обязательства на протяжении определенного периода времени до принятия решения ОРС, пострадавшее государство не вправе требовать возмещения причиненного ущерба. Во-вторых, даже после вынесения решения ОРС и в случае его неисполнения государство-заявитель не получает автоматического права на возмещение убытков. Выплата компенсации возможна только в том случае, если она будет согласована с государством-нарушителем⁵³.

Единственным правовым рычагом воздействия, предусмотренным ПОППРС, является право государства-заявителя приостановить в отношении государства-нарушителя исполнение ряда своих обязательств по соглашениям в рамках ВТО (например, повысить импортные пошлины)⁵⁴. Эффект от таких действий должен быть эквивалентен эффекту от продолжающихся нарушений⁵⁵. Государство должно придерживаться ряда правил, определяя, исполнение каких именно обязательств приостанавливать. Наиболее предпочтительным вариантом является приостановление обязательств в том же секторе (соответственно, в отношении товаров, услуг или объектов интеллектуальной собственности), но если государство полагает такую меру невозможной, оно вправе приостановить исполнение обязательств в другом секторе, но в рамках той же группы соглашений (на практике, в отношении другого сектора услуг)⁵⁶. Наконец, если приостановление обязательств в рамках того же сектора и той же группы соглашений невозможно или неэффективно⁵⁷ и обстоятельства дела «достаточно серьезны»⁵⁸, государство вправе

приостановить обязательства в рамках другого соглашения (например, приостановить обязательства по ТРИПС в ответ на нарушения обязательств по ГАТТ)⁵⁹.

Целью временного приостановления исполнения обязательств является понуждение государства-нарушителя к исполнению его обязательств. С учетом этого многие государства-заявители проявляют завидную изобретательность при использовании этого инструмента. Например, по одному из дел ЕС, получив разрешение на приостановление обязательств по отношению к США в объеме до 4 миллиардов долларов, ввел в отношении ряда американских товаров дополнительную пошлину в размере 5 % с автоматическим ее повышением на 1 % каждый месяц⁶⁰, тем самым постепенно увеличивая давление на США. В другом деле Бразилия, получив право приостановить исполнение ряда своих обязательств по отношению к США, составила список товаров американских производителей, отобрав тех, которые помимо прочего обладали серьезными лоббистскими возможностями, и до увеличения пошлин проинформировала их о своих планах⁶¹. В результате, в том числе под давлением собственных производителей, США были вынуждены урегулировать спор.

Заключение

Из приведенного выше описания системы разрешения споров в рамках ВТО можно сделать вывод, что в настоящее время решение наиболее проблемных вопросов в ней осуществляется не на уровне ОРС, а в прак-

⁵³ Статья 22.2 ПОППРС.

⁵⁴ Статья 22.3 ПОППРС.

⁵⁵ Статья 22(4) ПОППРС; WTO. Decision by the Arbitrator. US – Subsidies on Upland Cotton (US Article 22.6, Article 4.1). 31 August 2009. WT/DS267/ARB/1. § 3.50.

⁵⁶ Статья 22.3 ПОППРС.

⁵⁷ В настоящее время отсутствует единая практика по вопросу о том, что следует понимать под «эффективностью» меры: возможность ее использования государством (WTO. Decision by the Arbitrator. US – Subsidies on Upland Cotton (US Article 22.6, Article 4.1), 31 August 2009. WT/DS267/ARB/1. § 5.80–5.81) или насколько эффективно она будет принуждать нарушающее государство соблюдать свои обязательства (WTO. Decision by the Arbitrators. EC – Bananas III (Ecuador) (Article 22.6. – EC). 24 March 2000. WT/DS27/ARB/ECU. § 72).

⁵⁸ Статья 22.3(c) ПОППРС. См., например: WTO. Decision by the Arbitrator. US – Subsidies on Upland Cotton (US Article 22.6, Article 4.1). 31 August 2009. WT/DS267/ARB/1. § 5.65.

⁵⁹ WTO. Decision by the Arbitrator. US-Gambling (Article 22.6 – US). 21 December 2007. WT/DS285/ARB. § 4.19.

⁶⁰ Yanovich A. The Evolving WTO Trading System // The WTO in the Twenty-First Century: Dispute Settlement, Negotiations, and Regionalism in Asia. Cambridge University Press, 2007. P.252.

⁶¹ ICTSD Expert Roundtable. Developing Countries and WTO Dispute Settlement – Meeting the Domestic Challenges. Report of 25 February 2011. P.7. URL: <http://ictsd.org/downloads/2011/03/ictsd-legal-capacity-roundtable-report-final.pdf> (дата обращения: 01.02.2012).

тике третейских групп, Апелляционного органа и арбитров, а также других органов ВТО и государств-членов. При этом реформа этой системы давно обсуждается, однако до настоящего времени ни к каким конкретным решениям государства — члены ВТО так и не пришли. Следовательно, для максимальной защиты своих интересов России предстоит сделать большое усилие, чтобы быстро освоить «правила игры» и, несмотря на свой ста-

тус новичка, в полной мере пользоваться всеми правами и преимуществами, предоставляемыми ВТО. С другой стороны, вступление России в ВТО открывает большие возможности для российских юристов, как ученых, так и практиков, ведь опыт других государств показывает, что эффективное участие государства в системе разрешения споров невозможно без поддержки со стороны профессионального сообщества.