

# Регистрация сайтов в Интернете в качестве средств массовой информации в контексте защиты свободы слова

Андрей Щербович

Данная статья – попытка ответить на вопрос, следует ли признать интернет-сайты средствами массовой информации и регистрировать в качестве таковых. Нынешняя неопределенность их правового статуса порождает проблемы, обусловленные спецификой российской правовой системы, в принципе не допускающей «пробелов» в праве. Рассматриваемые проблемы проиллюстрированы актуальными примерами из российского законодательства, судебной и правоприменительной практики.

→ Интернет; веб-сайт; средства массовой информации (СМИ); источник массовой информации; блоги; свобода слова; доступ к информации

Правовые проблемы, связанные с фактическим отсутствием специального законодательного регулирования деятельности средств массовой информации (далее – СМИ) в Интернете, на сегодняшний день уже нельзя назвать новыми, но актуальность их сегодня высока, как никогда – необходимость разрешения вопроса о регистрации сайтов в Интернете в качестве СМИ назрела давно. Статус СМИ дает владельцам интернет-ресурсов ряд важных преимуществ, связанных с защитой деятельности интернет-издания от незаконного преследования, возможностью аккредитации журналистов, налоговыми льготами для электронных СМИ, с наличием специальных прав у журналистов этих изданий и т. д. Государству, в свою очередь, также выгодно наличие правовой базы для реализации свободы слова в Интернете. Так, если интернет-ресурс законом отнесен к числу СМИ, государству легче не только обеспечить его права, но и не допускать злоупотреблений в его деятельности (незаконного распространения порнографии, экстремистской деятельности и т. п.).

Если же интернет-ресурс не обладает статусом СМИ, возникает неопределенная пра-

вовая ситуация: статус таких сайтов законодательно не установлен, а возникающие в связи с этим правовые проблемы решаются исключительно на основании судебной практики и правовых обычаев, что едва ли может быть приемлемо для Российской Федерации как государства романо-германской правовой системы.

## Соотношение понятий «веб-сайт» и «средство массовой информации»

В теории информационного права до сих пор не сказано последнего слова в дискуссии на эту тему. Согласно правовому заключению научно-методического центра «Кафедра ЮНЕСКО по авторскому праву и другим правам интеллектуальной собственности» Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», «интернет-сайт по определению не может считаться “иным средством массовой информации”, следовательно, требование к владельцу интернет-сайта в обязательном порядке регистрировать его как средство массовой информации не основано на Законе Российской Федерации “О средствах массовой информа-

ции»<sup>1</sup> [далее — Закон о СМИ], который только и устанавливает обязательность регистрации средств массовой информации»<sup>2</sup>.

Еще в 1996 году в ходе парламентских слушаний в Государственной Думе РФ было высказано мнение о том, что интернет-ресурсы в принципе содержат признаки средств массовой информации согласно Закону о СМИ<sup>3</sup>. В настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе РФ находится законопроект, который определяет понятие «сетевое издание», под которым понимается сайт в Интернете, зарегистрированный в качестве СМИ. По вопросу о регистрации таких изданий указано, что сайт в сети Интернет, обладающий признаками СМИ, может быть зарегистрирован как онлайн-издание по решению его правообладателя (владельца) в соответствии с настоящим законом. Эта норма призвана закрепить текущий порядок регистрации сайтов в Интернете в качестве СМИ на добровольной основе<sup>4</sup>.

Некоторые исследователи считают сайт в Интернете не средством, а источником массовой информации. Так, В. Наумов отмечает, что, поскольку под «массовой информацией» понимаются предназначенные для неограниченного круга лиц печатные, аудио-, аудиовизуальные и иные сообщения и материалы, постольку сеть Интернет служит средой, в которой массовая информация повсеместно создается и распространяется. Источником распространения массовой информации в сети Интернет является любой общедоступный и открытый информационный ресурс. В первую очередь, это страница или сайт в сети Интернет, телеконференция, электронная почтовая рассылка. Кроме того, массовая информация может распространяться по протоколу FTP (*File Transfer Protocol* — протокол передачи файлов), с помощью каталогов, существующих на многих FTP-серверах (открытых на запись и позволяющих наполнять сервер новыми данными) и т. д.<sup>5</sup>.

Представляется, что понятие «источник массовой информации» носит более общий характер, нежели понятие «СМИ», что позволяет логически отнести интернет-сайты к средствам *распространения* массовой информации, однако не придает им никакого законодательно определенного статуса.

Эксперты Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) полагают,

что Интернет — средство массовой информации, имеющее ряд дополнительных характеристик. Каждый пользователь может разместить в Интернете материалы, которые прочитают или увидят сотни миллионов людей. При этом, чтобы использовать Интернет в качестве средства массовой информации, требуются значительные финансовые ресурсы. Реклама, мощное оборудование, распределенные серверы и широкая связь наряду с привлекательным и современным контентом — необходимый минимум, на обеспечение которого требуются значительные средства. Это означает, что лишь мощные в финансовом отношении институты и корпорации в состоянии использовать новые информационные средства в качестве средств массовой информации<sup>6</sup>.

### **В поисках решения проблемы регулирования онлайн-СМИ**

В российской судебной практике первым случаем, связанным с разрешением коллизии «сайт — средство массовой информации», стало решение Судебной палаты по информационным спорам при Президенте РФ (далее — Судебная палата) от 21 октября 1999 года «Об обращении губернатора Кемеровской области А. М. Тулеева по поводу сведений, распространенных “Агентством политических новостей”»<sup>7</sup>. Судебная палата признала 22 октября 1999 года появившееся 25 июля того же года в незарегистрированном в качестве СМИ интернет-издании «Агентство политических новостей» сообщение о том, что губернатор Кемеровской области якобы принял христианство, злоупотреблением правами журналиста и нарушением норм журналистской этики со стороны авторов материала. По заключению членов Судебной палаты, авторами материала был нарушен пункт 2 части 1 статьи 49 Закона о СМИ, обязывающий журналиста «проверять достоверность сообщаемой им информации», а также пункт 5 части 1 статьи 49, обязывающий «получать согласие (за исключением случаев, когда это необходимо для защиты общественных интересов) на распространение в средстве массовой информации сведений о личной жизни гражданина от самого гражданина или его законных представителей» (а выбор вероисповедания, о котором

идет речь в данном случае — сугубо частное дело любого человека).

Выводы, содержащиеся в решении Судебной палаты, стали одними из первых заявлений официального государственного органа о необходимости внесения в российское законодательство о СМИ изменений и дополнений в связи с реализацией свободы массовой информации в Интернете. Судебная палата, в сущности, сформулировала алгоритм определения организационно-правовой природы новых субъектов правоотношений, возникающих в связи с производством и распространением массовой информации в Интернете. С принятием этого нормативного акта распространенный среди сетевых правонарушителей аргумент об отсутствии регистрации их ресурсов в качестве СМИ утратил свою актуальность. «Если ты фактически попадаешь под законодательно закрепленные признаки СМИ, будь добр соответствующим образом отвечать за содеянное в Сети, а не прятаться в кусты оффлайновой незарегистрированности»<sup>8</sup>. Тем не менее проблема была еще не решена. На практике, если ресурс Интернета официально не зарегистрирован как СМИ, обеспечение реализации свободы слова и недопущение злоупотреблений в этой сфере представляется весьма проблематичным.

В последнее время нередко высказываются предложения о введении обязательной регистрации сайтов в Интернете как СМИ. По данным онлайн-газеты «Лента.ру»<sup>9</sup>, законодатели предлагали обязать владельцев интернет-сайтов с аудиторией не менее тысячи посетителей в день регистрировать сайты в качестве СМИ. Совет Федерации подготовил соответствующие изменения в статью 12 Закона о СМИ. В настоящее время эта статья освобождает от регистрации периодические печатные издания тиражом менее одной тысячи экземпляров. Если соответствующие поправки будут приняты, интернет-сайты с высокой посещаемостью будут приравнены к печатным изданиям. Сетевые издания с аудиторией менее тысячи человек смогут получить статус СМИ на добровольной основе. Предполагается, что регистрация интернет-изданий заставит их владельцев играть по цивилизованным правилам и будет служить свидетельством того, что СМИ не публикует «сливы»<sup>10</sup>.

Таким образом, *интернет-сайт в соответствии с текущей версией Закона о СМИ признается средством массовой информации лишь при условии его добровольной регистрации в качестве такового*. Это признала и Федеральная служба по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия (Росхранкультура) Министерства культуры РФ<sup>11</sup>. Согласно позиции данного ведомства, интернет-сайты нельзя отнести к «иным СМИ», так как они не имеют ни тиража, ни продукции, распространяемой в виде печатных сообщений, материалов, изображений. Содержание сайта не имеет печатной формы, оно визуализируется только на экране компьютера. Исходя из этого регистрация сайта — не обязанность, а право его владельца: «Если создатели сайта хотят пользоваться бонусами, которые дает статус СМИ, получать доступ к аккредитации на мероприятия для журналистов, тогда они могут пройти процедуру регистрации как СМИ. Но это необязательно»<sup>12</sup>.

Следует сказать несколько слов о зарубежном опыте решения данной проблемы. Говоря о странах Содружества Независимых Государств (СНГ), следует обратить особое внимание на опыт Республики Казахстан. Законодательство этого государства о СМИ распространяет это понятие и на интернет-ресурсы. Так, согласно определению статьи 1 Закона Республики Казахстан от 23 июля 1999 года № 451-І «О средствах массовой информации», «средство массовой информации — это периодическое печатное издание, радио- и телепрограмма, кинодокументалистика, аудиовизуальная запись и иная форма периодического или непрерывного публичного распространения массовой информации, включая интернет-ресурсы». Однако в силу статьи 5 этого же закона норма об обязательной регистрации (которая представляет собой выдачу свидетельства о постановке на учет периодического печатного издания и (или) информационного агентства) не распространяется на интернет-ресурсы<sup>13</sup>.

Также интернет-ресурсы отнесены к числу СМИ законодательством некоторых европейских стран. Например, в Законе Финляндской Республики «Об осуществлении свободы выражения в СМИ», вступившем в действие с 1 января 2004 года, деятельности

электронных СМИ, именуемых в нем «сетевыми изданиями», посвящено достаточно большое количество нормативных положений. Согласно данному закону, «сетевое издание» — это приведенная в связное целое, сопоставимое с периодическим изданием, совокупность сетевых сообщений из материалов, изготовленных или обработанных издателем, которую предполагается выпускать на регулярной основе<sup>14</sup>. Данный закон упоминает и иные, помимо сетевых изданий, «объекты Сети» — порталы, чаты, блоги, закрепляя за ними особый, более мягкий, чем у «сетевых изданий», правовой режим. В частности, такого рода ресурсы освобождены от обязанности иметь ответственных редакторов (в сетевом издании они обязательны). Вместе с тем уголовная ответственность за преступления посредством распространения с их помощью незаконной информации предусматривается. Все «сетевые издания» должны архивироваться, а соответствующие записи — храниться не менее трех недель.

Законодательством Испании регистрация предусмотрена только для сайтов, с помощью которых их владельцы осуществляют коммерческую деятельность. Некоммерческие сайты регистрации не подлежат, однако их владельцы должны размещать на страницах свое имя, адрес и персональный идентификационный номер. Кроме того, от провайдеров требуется также блокировать доступ к зарубежным сайтам, если на них содержится информация, угрожающая национальной безопасности.

### **Эксперимент: блоги «живого журнала» как онлайн-СМИ**

Существует пока единственный в российской правовой практике случай, когда блоггер, пользователь блог-платформы «живой журнал», «ЖЖ» (*LiveJournal, LJ*), зарегистрировал свой журнал «Оттенки Серого» в качестве СМИ и разместил в нем свидетельство о регистрации, получив тем самым возможность размещать в своем блоге рекламу в соответствии с законодательством Российской Федерации о рекламе. Помимо этого, блоггер, указанный в свидетельстве как владелец СМИ, теперь несет ответственность за информацию, опубликованную в его блоге. По его собственным словам, он зарегистри-

ровал блог «для того, чтобы показать, что регистрация блогов возможна»<sup>15</sup>. Впоследствии он начал процесс лишения своего блога статуса СМИ.

Безусловно, наделение блога статусом СМИ юридически неоднозначно хотя бы потому, что владелец блога может быть лишь автором размещенных в нем материалов. В отличие от других, даже зарегистрированных в Интернете СМИ, он не является владельцем самой платформы, на которой размещается блог. Это порождает коллизию прав собственности на данный информационный ресурс (владельцем блог-площадки *livejournal.com* является компания «SUP», которой также принадлежат «Газета.ру», «Чемпионат.ру» и некоторые другие электронные СМИ). Однако проблема прав собственности не входит в круг проблем, рассматриваемых в настоящей статье. Главная из этих проблем состоит, на наш взгляд, в том, что блоги являются источником массовой информации вне зависимости от того, зарегистрирован ли блог как СМИ официально, или нет. К тому же блоги являются популярным средством реализации свободы слова, способным конкурировать с любыми СМИ. Следовательно, необходимо урегулировать отношения по осуществлению свободы слова пользователей и права доступа к информации читателей блогов. Так, в настоящее время, несомненно, существует необходимость распространения на блоггеров некоторых прав на доступ к информации, присущих журналистам. Следовательно, в законодательство о СМИ должны быть внесены изменения, с одной стороны, гарантирующие, что интересы государства или компаний — владельцев блог-платформ не будут превалировать над реализацией этих прав, с другой — защищающие пользователя блогов от экстремистской, аморальной и иной информации, размещение которой противоречит законодательству.

Одним из вариантов решения данной проблемы может быть сбалансированная политика в отношении интернет-сообществ, в частности принятие типовых правил их деятельности. Это будет способствовать развитию саморегулирования внутри самих ресурсов Интернета. Сообщества пользователей конкретных сайтов, как правило, сами не заинтересованы в нарушении законодательства



на своих ресурсах. Чем ресурс крупнее, тем более строго внутренние правила приняты его пользователями, и тем строже они соблюдаются.

Кроме того, относительно регистрации блогов в качестве СМИ представляется, что, даже если такая практика будет распространена повсеместно, ввиду сравнительно небольшой аудитории таких сайтов их регистрация должна быть проще, чем регистрация электронных СМИ.

### **Проблемы правоприменения**

На наш взгляд, источник имеющихся проблем в сфере регулирования электронных информационных ресурсов — отнюдь не безразличие законодателя и правоприменителей к их правовому статусу. Основная причина этих проблем — в том, что российское законодательство о СМИ изначально не было рассчитано на такой способ распространения информации, как публикация ее в глобальных электронных мировых сетях, в том числе в Интернете. В результате отечественная правоприменительная практика складывается весьма противоречиво, по одному и тому же делу принимаются зачастую противоположные решения. Приведем показательный пример.

В ноябре 2006 года гражданин П. Н., создатель веб-порталов «Карта собственности Санкт-Петербурга» и «Санкт-Петербургские танцевальные ведомости», подал документы на перерегистрацию одного из этих порталов в территориальное управление Росохранкультуры в Санкт-Петербурге. Бумаги в управлении без объяснения причин отказались принимать, отправленный ценным письмом пакет документов ведомство также вернуло «на доработку». Кроме того, сотрудники ведомства, в свою очередь, подали в суд два исковых заявления о признании недействительными свидетельств о регистрации учреждений П. Н. электронных СМИ. По итогам судебных слушаний были вынесены два прямо противоположных решения: 31 января 2007 года суд счел аргументы Росохранкультуры достаточными для того, чтобы удовлетворить иск, касающийся «Санкт-Петербургских танцевальных ведомостей», однако уже 14 февраля 2007 года по делу о «Карте собственности Санкт-Петербурга» было вы-

несено противоположное решение: суд признал незаконным бездействие управления Росохранкультуры по перерегистрации портала и исковые требования этого ведомства не поддержал. В обоих случаях управление Росохранкультуры в качестве главного аргумента указывало то, что электронные СМИ, о которых идет речь, не выходили в свет более года. Такой вывод был сделан потому, что владельцем веб-порталов не были представлены в Федеральное агентство по массовым коммуникациям и Российскую книжную палату экземпляры этих изданий за данный период. Также подчеркивалось, что в свидетельстве о регистрации в пункте «территория распространения» было указано «Санкт-Петербург», что противоречит самому формату распространения информации в сети Интернет.

Гражданин П. Н., в свою очередь, ссылаясь на Закон о СМИ, который «определяет лишь две формы распространения СМИ: периодические печатные издания и теле-, радиопрограммы. Такой формы распространения, как интернет-сайт, ни один закон или иные нормативные правовые акты не предусматривают. Более того, закон о СМИ вообще не содержит понятий “электронное СМИ”, “электронное издание” или определение “интернет-сайт”. Кроме того, Федеральный закон “Об обязательном экземпляре” по своей преамбуле не распространяется на электронные документы, существующие исключительно в сетевом режиме»<sup>16</sup>. 20 марта 2007 года Санкт-Петербургский городской суд оставил в силе решение Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 31 января 2007 года по иску Росохранкультуры к П. Н. об отказе «Санкт-Петербургским танцевальным ведомостям» в статусе СМИ. В то же время дело о «Карте собственности» П. Н. в суде первой инстанции выиграл.

### **Регистрация онлайн-СМИ и проблема доменных споров**

Проблема доменных споров, возникая преимущественно в связи с сайтами коммерческих организаций, косвенно связана и с проблемой интернет-СМИ. Доменное имя, то есть название сайта, электронного СМИ представляется его важнейшим атрибутом, определяющим признаком наряду с названием

издания, тем более что зачастую интернет-СМИ имеют название, идентичное его доменному имени (например, «Газета.ru», «Страна.ru» и др.).

Доменные споры — это споры, возникающие между физическими и юридическими лицами, предметом которых является принадлежность доменных имен. Они могут разрешаться в суде или посредством разработанной Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС) и принятой международной некоммерческой организацией ICANN (*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers*)<sup>17</sup> арбитражной процедуры, сходной с процедурой третейского разбирательства. Однако в силу особенностей российского законодательства (в частности, отсутствия в нем эффективных арбитражных процедур) до сих пор единственным способом разрешения доменных споров в нашей стране является обращение в суд. Анализ доменных споров в контексте проблемы регистрации онлайн-СМИ показывает, что к сайтам, получившим статус СМИ, а затем перешедшим к запрещенной законом деятельности, применить санкции гораздо труднее, чем к печатным изданиям, телеканалам и т. д. Как показала рассмотренная выше ситуация с блогом «Оттенки Серого», лишение сайта статуса СМИ никак не сказывается на его деятельности — в отличие от аналогичной ситуации в случае с обычным СМИ, состав аудитории сайта от этого не изменится<sup>18</sup>. Эта проблема поднималась исследователями уже достаточно давно, но до сих пор остается нерешенной. Если бы государственному органу, регистрирующему электронное СМИ, удалось найти общий язык с региональным сетевым информационным центром, осуществляющим регистрацию доменов второго и третьего уровня в российском сегменте сети Интернет, и хостинг-провайдерами, то логично было бы одновременно с лишением статуса СМИ лишать веб-сайты, осуществляющие незаконную деятельность, и доменного имени: подобное сочетание санкций не только наиболее точно соответствовало бы приостановлению (прекращению) деятельности других СМИ, но и сделало бы возможным реальное достижение поставленной законодателем цели.

Российская судебная практика по доменным спорам еще не сложилась окончательно-

но, однако уже существуют отдельные дела, иллюстрирующие проблемы, о которых шла речь выше. Таково, например, дело сайта «comproamat.ru». В 2008 году гражданин Г. обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к гражданину П. о запрещении использовать товарный знак «comproamat.ru». Затем он изменил предмет исковых требований и просил запретить ответчику администрирование доменного имени «anticomproamat.ru». Из материалов дела известно, что 24 августа 1999 года регистратор доменных имен «Автономная некоммерческая организация “Российский научно-исследовательский институт развития общественных сетей” (АНО РосНИИРОС)» зарегистрировал домен «comproamat.ru» на имя гражданина Г. (истца), который с тех пор осуществлял на этом сайте публикацию материалов информационного характера. Также гражданин Г. является обладателем исключительных прав на товарный знак «comproamat.ru» по свидетельству № 319929 с приоритетом от 17 апреля 2006 года в отношении услуг 41 класса МКТУ (публикация текстовых материалов, за исключением рекламных, в электронных СМИ). Ответчик П. с 3 ноября 2005 года является администратором домена второго уровня «anticomproamat.ru», где также публикуются материалы информационного характера (по форме представления сходные с материалами сайта истца). Однако сайт ответчика появился значительно позднее сайта истца. Не согласившись с принятым решением суда первой инстанции, ответчик обжаловал его в Девятый арбитражный апелляционный суд, при этом указав иные основания иска, чем были приведены в суде первой инстанции. При рассмотрении апелляционной жалобы суд не принял довод ее заявителя о том, что контент двух сайтов не совпадают, поскольку не было необходимости доказывать это. Достаточно того, что сайты имеют сходное предназначение и сходные материалы как по форме их подачи, так и по содержанию. Суд указал также, что довод гражданина П. о том, что удовлетворение исковых требований апелляционной жалобы ведет к введению цензуры в сети Интернет, не может быть принято во внимание, так как не исключает обнародования ответчиком содержания своего сайта под иными доменными именами<sup>19</sup>.

Итак, сказанное позволяет сделать вывод о том, что в условиях несовершенного законодательства регистрация сайтов в качестве СМИ не способствует реализации свободы слова в Интернете, а лишь налагает дополнительное бремя на администрацию интернет-СМИ. Отсутствие регулирования в области пользовательского контента (а соотношение объемов материалов в Интернете все более сдвигается в сторону увеличения объема пользовательского контента на сайтах и количества сайтов, создаваемых самими пользователями) не позволяет надеяться, что регистрация веб-сайтов в качестве СМИ сможет разрешить проблему размещения в Интернете незаконного контента и иных злоупотреблений свободой слова в Сети.

Представляется, что следует вводить не «поголовную» регистрацию сайтов в качестве СМИ, а меры по идентификации провайдером пользователей Интернета, дающие возможность установления личности пользователей. На наш взгляд, такие меры лишь способствовали бы законосообразной деятельности электронных СМИ и защите прав их пользователей, а также эффективному ходу любого, в том числе судебного, разбирательства по делам, касающимся интернет-ресурсов, а также восстановлению в правах пострадавших лиц, предотвращению привлечения к ответственности невиновных и т. п. Целесообразно было бы также ввести в законодательство нормы, учитывающие современный уровень развития интернет-технологий (делающий возможными модификацию или удаление информации из интернет-ресурсов, контентную фильтрацию и др.) и направленные на предотвращение злоупотреблений свободой слова. Положения такого закона в случае добровольной регистрации веб-сайтов в качестве СМИ могли бы применяться как *lex specialis* по отношению к Закону о СМИ.

Все то, что касается реализации или ограничения прав человека, должно быть урегулировано на уровне закона, причем его нормы должны, безусловно, отражать принципы международного регулирования того или иного вопроса. Кроме того, чрезвычайно важно, чтобы нормы закона, регулирующие такую быстроразвивающуюся и высокотехнологичную отрасль, как Интернет, не только соответствовали бы текущему уровню развития интернет-коммуникаций, но и опережали бы

его. Для этого, на наш взгляд, необходимо уделить внимание такому направлению, как прогнозирование развития Интернета, включая правовой аспект его функционирования.

*Щербович Андрей Андреевич — аспирант кафедры конституционного и муниципального права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».*

[dvbirve@yandex.ru](mailto:dvbirve@yandex.ru)

<sup>1</sup> Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 года № 2124-1 (в ред. Федерального закона от 9 февраля 2009 года № 10-ФЗ) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Федотов М. А. и др. Юридическое заключение по вопросу о правовой природе сайтов в сети Интернет // Информационное право. 2007. № 1.

<sup>3</sup> См.: Стенограмма парламентских слушаний «Россия и Интернет: выбор будущего», проведенных 17 декабря 1996 года в соответствии с решением Совета Государственной Думы РФ от 14 ноября 1996 года. Протокол № 50 ([http://www.aha.ru/~andrew\\_r/infolaw/steno.htm](http://www.aha.ru/~andrew_r/infolaw/steno.htm)).

<sup>4</sup> Законопроект № 463016-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере средств массовой информации, телевизионного вещания и радиовещания» // Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности Государственной Думы РФ (<http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=463016-5&02>).

<sup>5</sup> См.: Наумов В. Б. Право и Интернет: Очерки теории и практики. М.: Книжный дом «Университет», 2002. С. 68.

<sup>6</sup> См.: Айнциггер К. Регулирование СМИ в Интернете // Справочник по свободе массовой информации в Интернете / Под ред. К. Мёллера и А. Амуру. Вена: ОБСЕ, 2004 (<http://www.ifar.ru/library/book437.pdf>).

<sup>7</sup> См.: <http://lenta.ru/internet/1999/10/22/apn/>.

<sup>8</sup> Монахов В. Н. Свобода массовой информации в Интернете. Правовые условия реализации. М.: Галерея, 2005. С. 44.

<sup>9</sup> См.: <http://lenta.ru/news/2008/02/11/thousand/>.

<sup>10</sup> См.: <http://www.nvb.ru/internet-sajty-i-SMI/>.

<sup>11</sup> Была упразднена Указом Президента РФ от 3 февраля 2011 года; функции Россохранкультуры

- туры были переданы Министерству культуры РФ. — *Примеч. ред.*
- <sup>12</sup> [http://www.gazeta.ru/2007/05/11/oa\\_238844.shtml](http://www.gazeta.ru/2007/05/11/oa_238844.shtml).
- <sup>13</sup> См: Закон Республики Казахстан от 23 июля 1999 года № 451-І «О средствах массовой информации» (с изм., внесенными Законами Республики Казахстан от 3 мая 2001 года № 181-ІІ, от 19 декабря 2003 года № 509-ІІ, от 8 июля 2005 года № 67-ІІІ, от 10 января 2006 года № 116, от 31 января 2006 года № 125-ІІІ, от 5 июля 2006 года № 156-ІІІ ЗРК, от 10 июля 2009 года № 178-ІV) (<http://www.medialaw.ru/exussrlaw/1/kz/media.htm>).
- <sup>14</sup> См.: Монахов В. Н. Указ. соч. С. 50.
- <sup>15</sup> <http://www.rg.ru/2009/01/28/blog-anons.html>.
- <sup>16</sup> <http://www.securitylab.ru/news/293398.php>.
- <sup>17</sup> *Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN)* — международная некоммерческая организация, созданная 18 сентября 1998 года при участии правительства Соединенных Штатов Америки для регулирования вопросов, связанных с доменными именами, IP-адресами и прочими аспектами функционирования Интернета. — *Примеч. ред.*
- <sup>18</sup> См.: Серго А. Г. Интернет и право. М.: Бестселлер, 2003. С. 105.
- <sup>19</sup> См.: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 ноября 2009 года № 09АП-17578/2009-ГК по делу № А40-44359/07-93-440 // СПС «КонсультантПлюс»: Судебная практика.