

# СРАВНИТЕЛЬНОЕ КОНСТИТУЦИОННОЕ ОБОЗРЕНИЕ

№ 4 (143) 2021

**Конституционный Суд России и гражданское общество:  
диалог на обочине**

**Польша в период пандемии COVID-19:  
между Конституцией и госполитикой**

**Конституционно-судебная аргументация:  
от убеждения к познанию?**

**Политико-правовые «страсти» вокруг «второго» состава  
Конституционного Суда России**

**Заключение Венецианской комиссии 2021 года  
об «иностранных агентах» в России**

# СРАВНИТЕЛЬНОЕ КОНСТИТУЦИОННОЕ ОБОЗРЕНИЕ

№ 4 (143) 2021

**Учредитель и издатель**Институт права и публичной политики • <https://www.ilpp.ru>

С 15 июля 2021 года Институт права и публичной политики включён в реестр, предусмотренный пунктом 10 статьи 13.1 Федерального закона «О некоммерческих организациях»

**Редакционный совет**

А. С. АВТОНОМОВ (Институт международного права и экономики им. А. С. Грибоедова)  
А. БЛАНКЕНАГЕЛЬ, сопредседатель (Университет им. Гумбольдта, Германия)  
Н. А. БОГДАНОВА (Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова)  
А. Е. ВАШКЕВИЧ (Европейский гуманитарный университет, Литва)  
Е. В. ГРИЦЕНКО (Санкт-Петербургский государственный университет)  
И. П. КЕНЕНОВА (Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова)  
А. И. КОВЛЕР (Институт законодательства и сравнительного правоведения)  
М. А. КРАСНОВ (НИУ «Высшая школа экономики»)  
В. И. ЛАФИТСКИЙ (Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина)  
А. Н. МЕДУШЕВСКИЙ, сопредседатель (НИУ «Высшая школа экономики»)  
Р. УИТЦ (Центрально-Европейский университет, Венгрия)  
С. ХОЛМС (Нью-Йоркской университет, США)  
И. Г. ШАБЛИНСКИЙ (НИУ «Высшая школа экономики»)  
А. ШАЙО (Центрально-Европейский университет, Венгрия)

**Редакционная коллегия**

И. А. АЛЕБАСТРОВА (Всероссийский государственный университет юстиции)  
А. А. ДЖАГАРЯН (Коллегия адвокатов «Муранов, Черняков и партнёры»)  
С. С. ЗАЙКИН (Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина)  
О. Н. КРЯЖКОВА (Российский государственный университет правосудия)  
Б. НОБЛ (Университетский колледж Лондона, Великобритания)  
У. ПАРТЛЕТТ (Университет Мельбурна, Австралия)  
Д. СМИЛОВ (Софийский университет, Болгария)  
С. А. ТЮЛКИНА (Университет Нового Южного Уэльса, Австралия)  
Т. М. ХРАМОВА (НИУ «Высшая школа экономики»)  
П. ЧЕЙСТИ (Колледж Св. Антония, Оксфордский Университет, Великобритания)  
А. М. ЧИРИНОВ (Институт философии и права УрО РАН)  
Д. Г. ШУСТРОВ (Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова)

**Главный редактор**

О. Б. СИДОРОВИЧ (Институт права и публичной политики)

**Заместители главного редактора**

А. Г. РУМЯНЦЕВ (Институт права и публичной политики)  
А. А. ТРОИЦКАЯ (Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова)

**Ответственный секретарь**

А. В. Кречул

**Редакторы**

С. Д. Афанасьев  
Г. А. Глоба  
М. Сидорович  
М. В. Старостенко  
С. Ф. Успенская

**Корректоры**

Х. Кура (англ.)  
К. Мюррей (англ.)  
М. Сидорович  
С. Ф. Успенская

Свидетельство о регистрации средства массовой информации  
ПИ № ФС77-62147 от 19 июня 2015 года  
выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи,  
информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 500 экз. Периодичность — 6 номеров в год. Цена свободная.

Подписано в печать 30 августа 2021 года.

Адрес редакции: 129090 Москва, ул. Шепкина, д. 8.

Для корреспонденции: 129090 Москва, а/я 140.

Тел.: +7 (495) 608-69-59; 608-66-35.

Отпечатано: 000 «Буки Веди»  
117246, г. Москва, Научный проезд, д. 19, этаж 2, ком. 6Д, оф. 202.

Позиции авторов статей могут не совпадать с мнением редакции.

При цитировании материалов ссылка на журнал и правообладателя обязательна.

Перепечатка разрешена только с письменного согласия правообладателя.

© Институт права и публичной политики, 2021

**МОНИТОРИНГ КОНСТИТУЦИОННЫХ НОВОСТЕЙ**

ИЮНЬ — ИЮЛЬ • 2021

4

Армения, Индия, Испания, Мексика, Польша,  
Россия, США, Тунис, Украина, Франция

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ ДИСКУРС: КОНЦЕПЦИИ И ПОДХОДЫ**

КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВОСУДИЕ  
И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО В ПОИСКАХ ДИАЛОГА

17

Армен Джагарян

**ПРАВО В ПЕРИОД КРИЗИСА**

ЧРЕЗВЫЧАЙНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ПОЛЬШЕ:  
КОНСТИТУЦИОННО РЕГУЛИРОВАНИЕ И «ГИБРИДНЫЙ»  
ХАРАКТЕР ВО ВРЕМЯ ПАНДЕМИИ COVID-19

41

Валентина Чехарина

**ЮРИДИЧЕСКАЯ АРГУМЕНТАЦИЯ**

УБЕДИТЬ НЕЛЬЗЯ ПРИНУДИТЬ: ЦЕЛЬ И ФУНКЦИИ  
КОНСТИТУЦИОННО-СУДЕБНОЙ АРГУМЕНТАЦИИ

68

Алдар Чирнинов

**ПРАВО И ОБЩЕСТВО**

ИНОСТРАННЫЕ АГЕНТЫ В РОССИИ:  
КАК ЗАЙМСТВОВАННЫЙ АМЕРИКАНСКИЙ ПРАВОВОЙ ИНСТИТУТ  
ПРИБОРИЛ ИНОЙ СМЫСЛ В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ  
И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

97

Андрей Кондрашев

РОССИЯ: ЗАКЛЮЧЕНИЕ ВЕНЕЦИАНСКОЙ КОМИССИИ  
№ 1014/2020 ОТ 6 ИЮЛЯ 2021 ГОДА

122

О СООТВЕТСТВИИ МЕЖДУНАРОДНЫМ СТАНДАРТАМ  
В ОБЛАСТИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА РЯДА ЗАКОНОПРОЕКТОВ,  
ВНЕСЁННЫХ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ РОССИИ  
С 10 ПО 23 НОЯБРЯ 2020 ГОДА И ВНОСЯЩИХ ИЗМЕНЕНИЯ  
В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ОБ «ИНОСТРАННЫХ АГЕНТАХ»

**ИСТОРИЧЕСКИЙ РАКУРС**

ДОФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА  
РОССИИ В 1994–1995 ГОДАХ (К ИСТОРИИ ВОПРОСА  
И КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ)

155

Михаил Митюков

**В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РОССИИ**

ОБЗОР ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЯХ  
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИИ

172

№ 20-П – 29-П • 2021

ОБЗОР ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ  
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИИ

193

№ 1136-0, 1139-0, 1367-0, 1372-0 • 2021

## Обзор правовых позиций в определениях Конституционного Суда России

Журнал «Сравнительное конституционное обозрение» продолжает публиковать обзоры определений Конституционного Суда России, содержащих значимые для правоприменительной практики правовые позиции. Для настоящего выпуска отобрано четыре определения Конституционного Суда из числа вынесенных им в июне — июле 2021 года. В рассматриваемых определениях содержатся правовые позиции Суда, касающиеся предоставления гражданам земельного участка в собственность бесплатно в случае, если они не проживают постоянно на территории соответствующего субъекта Российской Федерации; индексации страховой пенсии работающим пенсионерам; состава ревизионной комиссии акционерного общества; способов доказывания длительности проживания в субъекте Российской Федерации в целях предоставления жилых помещений.

DOI: 10.21128/1812-7126-2021-4-193-199

ИЮНЬ • 2021

### **Дело о предоставлении гражданам земельного участка в собственность бесплатно в случае, если они не проживают постоянно на территории соответствующего субъекта Российской Федерации<sup>1</sup>**

**Правовые категории в Определении:** социальное государство; предоставление земельных участков; социальные гарантии; меры социальной поддержки; государственная поддержка многодетных семей; постоянное место жительства.

**Судья-докладчик:** Л. М. Жаркова.

**Заявитель:** гражданка С. В. Муза (в порядке части 4 статьи 125 Конституции РФ).

**Предмет жалобы:** статьи 1, 9 и 12.1 Закона Вологодской области от 8 апреля 2015 года № 3627-ОЗ «О бесплатном предоставлении в собственность отдельным категориям граждан земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, на территории Вологодской области».

Данные нормы предполагают отказ в предоставлении гражданину земельного участка в собственность бесплатно либо в предоставлении единовременной денежной выплаты в случае, если заявитель не проживает постоянно не менее одного года на дату подачи заявления о предоставлении земельного участка.

**Позиция заявителя:** оспариваемые положения противоречат части 1 статьи 1, статье 2, части 2 статьи 4, статьям 7, 15, 18, 19, части 1 статьи 27, части 1 статьи 38, частям 1 и 3 статьи 39, статье 55 Конституции РФ.

Оспариваемые положения предполагают отказ в предоставлении соответствующей социальной гарантии в случае, когда после соблюдения всех необходимых условий для

<sup>1</sup> Определение от 8 июня 2021 года № 1136-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Музы Светланы Викторовны на нарушение её конституционных прав положениями статей 1, 9 и 12.1 Закона Вологодской области «О бесплатном предоставлении в собственность отдельным категориям граждан земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, на территории Вологодской области».

постановки на учёт претендующее на получение социальной гарантии лицо на момент получения социальной гарантии не проживает на территории Вологодской области.

**Позиция суда.** Предусмотренное оспариваемыми положениями условие о сроке постоянного проживания на территории Вологодской области (не менее одного года на дату подачи заявления), необходимое как для постановки на учёт в качестве лиц, имеющих право на предоставление земельных участков в собственность бесплатно, так и для предоставления им земельного участка, принято в рамках дискреционных полномочий законодателя субъекта РФ и не может расцениваться как нарушающее конституционные права граждан.

**Мотивы решения.** Предоставление земельного участка в собственность гражданам бесплатно выступает в качестве меры социальной поддержки, направленной на удовлетворение потребностей граждан в жилище, тем более в отношении многодетных семей как находящихся потенциально в наиболее уязвимом социальном положении и нуждающихся в особой заботе со стороны государства и общества (см.: *Определение от 9 ноября 2017 года № 2516-О*). Предоставление законодателем данной меры социальной поддержки именно гражданам, проживающим на территории конкретного субъекта РФ в течение определённого периода, обусловлено наличием между гражданами и государством особой правовой связи, а также соответствует правовой природе указанной меры социальной поддержки, создаёт необходимые в таких случаях гарантии для использования многодетными семьями предоставленной им бесплатно земли именно по её назначению (см.: *Определение от 26 марта 2019 года № 757-О*).

Рассматриваемая единовременная выплата относится к мерам социальной поддержки граждан соответствующей категории и предоставляется по их заявлению при соблюдении всех условий, которые предусмотрены законом для получения земельного участка, в том числе срока постоянного проживания на территории Вологодской области. Такое правовое регулирование направлено на соблюдение адресности предоставления денежной выплаты нуждающимся в улучшении жилищных условий, относящимся к многодетным семьям жителям Вологодской области, по решению уполномоченного органа и не может расцениваться как нарушающее конституционные права граждан.

## **Дело об индексации страховой пенсии работающим пенсионерам<sup>2</sup>**

**Правовые категории в Определении:** социальное государство; страховые пенсии; индексация пенсии; работающие пенсионеры.

**Судья-докладчик:** С. П. Маврин.

**Заявитель:** гражданин Б. М. Тупицын (в порядке части 4 статьи 125 Конституции РФ).

**Предмет жалобы:** часть 1 статьи 26.1 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях».

Данная норма устанавливает, что пенсионерам, осуществляющим работу и (или) иную деятельность, в период которой они подлежат обязательному пенсионному страхованию, суммы, полученные в связи с перерасчётом страховой пенсии, выплачиваются без учёта индексации, имеющей место в период осуществления такой работы или деятельности.

<sup>2</sup> Определение от 24 июня 2021 года № 1139-О по жалобе гражданина Тупицына Бориса Михайловича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 26.1 Федерального закона «О страховых пенсиях».

**Позиция заявителя:** оспариваемое положение противоречит статье 7, частям 1 и 2 статьи 19, части 1 статьи 39, части 6 статьи 75 и статье 75.1 Конституции РФ.

Оспариваемая норма вводит необоснованные различия между работающими и неработающими пенсионерами при реализации их права на пенсионное обеспечение в части индексации страховой пенсии и выплат в связи с её перерасчётом, тем самым не согласуясь с конституционным требованием о ежегодной индексации пенсий, препятствуя достижению такой конституционно значимой цели, как повышение благосостояния граждан, и нарушая принцип уважения человека труда.

**Позиция суда.** Правовое регулирование, предполагающее основанную на объективных критериях дифференциацию порядка выплаты обязательного страхового обеспечения, было осуществлено в пределах имевшейся у законодателя на соответствующий период дискреции с учётом, в частности, динамики развития пенсионного законодательства. Нет оснований считать, что такое регулирование само по себе нарушает право на социальное обеспечение по возрасту, а также затрагивает конституционно обусловленные основы механизма его реализации, по крайней мере в том виде, как они были установлены до вступления в силу Закона РФ о поправке к Конституции РФ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти», в том числе части 6 статьи 75 Конституции РФ.

**Мотивы решения.** Дифференциация правового регулирования антиинфляционной защиты страховой пенсии и фиксированной выплаты к ней в зависимости от того, сопровождалось ли наступление страхового случая в виде достижения пенсионного возраста (наступления инвалидности) утратой заработка, является допустимой и не может рассматриваться как нарушающая права застрахованных лиц (см.: *определения от 25 октября 2018 года № 2706-О и от 25 апреля 2019 года № 1088-О*). Однако подобная дифференциация не может затрагивать права как на соответствующий вид социального обеспечения, так и — поскольку часть 6 статьи 75 Конституции РФ не делает оговорок на этот счёт — на индексацию пенсии.

Такая категория граждан, как работающие пенсионеры, в отличие от получателей пенсий, прекративших работу, продолжая осуществлять работу и (или) иную деятельность, в период которой они подлежат обязательному пенсионному страхованию, после достижения пенсионного возраста, продолжают формировать свои пенсионные права. Уровень жизни работающих пенсионеров в основном определяется их заработной платой, которая подлежит индексации. Суммы же страховой пенсии по старости и фиксированной выплаты к ней, как правило, ниже оплаты труда. Соответственно, выплата названных сумм в период осуществления трудовой деятельности без учёта проводимой индексации (увеличения) размера фиксированной выплаты к страховой пенсии и корректировки размера страховой пенсии не может оказать существенного влияния на удовлетворение основных жизненных потребностей пенсионеров и повлечь снижение уровня их жизни. Предоставление работающим пенсионерам права одновременно с заработной платой получать назначенное пенсионное обеспечение в рамках реализации социальной политики государства направлено на повышение их материального обеспечения и увеличение денежных доходов.

После вступления в силу части 6 статьи 75 Конституции РФ федеральный законодатель обязан внести изменения в действующее правовое регулирование пенсионных отношений и предусмотреть механизм ежегодной индексации страховых пенсий. При таких обстоятельствах установленный оспариваемым законоположением порядок выплаты пенсий работающим пенсионерам, по существу, должен рассматриваться как временное регулирование, направленное на обеспечение баланса частных и публичных

интересов, исходя из сложившихся социально-экономических условий и финансовых возможностей государства, а также с учётом возможности реформирования системы обязательного пенсионного страхования.

Исполнение требований части 6 статьи 75 Конституции РФ связано не только с планированием федерального бюджета и бюджета Пенсионного фонда РФ на конкретный календарный (финансовый) год, но и с учётом социально-экономических условий и финансовых возможностей государства на среднесрочный и долгосрочный периоды. Это неизбежно требует разумного переходного периода для проведения расчётов, аналитической оценки и подготовки соответствующих законодательных решений, которые к тому же затруднены в настоящее время не вполне предсказуемой динамикой и перспективами развития коронавирусной инфекции COVID-19 и другими, в том числе внешнеполитическими и внешнеэкономическими, факторами. Законодатель вправе, руководствуясь объективно обоснованными критериями, предусмотреть поэтапное введение такой индексации пенсий для лиц, продолжающих после назначения пенсии осуществлять работу и (или) иную деятельность, в период которой граждане подлежат обязательному пенсионному страхованию, с тем чтобы в первоочередном порядке обеспечить индексацию пенсий, размер которых не превышает прожиточного минимума.

**Акты международного права, использованные в Определении:** Рекомендация Международной организации труда (*далее* — МОТ) от 12 мая 1944 года № 67 «Об обеспечении дохода» (пункты 1, 2, 5, 12, 22); Конвенция МОТ от 28 июня 1952 года № 102 «О минимальных нормах социального обеспечения» (ратифицирована Федеральным законом от 3 октября 2018 года № 349-ФЗ) (пункт 3 статьи 26).

ИЮЛЬ • 2021

### **Дело о составе ревизионной комиссии акционерного общества<sup>3</sup>**

**Правовые категории в Определении:** свобода экономической деятельности; юридические лица; акционерное общество; корпоративные отношения; внутренний аудит; ревизионная комиссия; независимость проверки финансовой документации.

**Судья-докладчик:** Г. А. Гаджиев.

**Заявитель:** гражданин А. А. Каледин (в порядке части 4 статьи 125 Конституции РФ).

**Предмет жалобы:** абзац второй пункта 6 статьи 85 Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

Оспариваемая норма не содержит запрета на участие в голосовании по вопросу о составе ревизионной комиссии акционерного общества акционеру, состоящему в браке с генеральным директором такого общества.

**Позиция заявителя:** оспариваемое положение не соответствует части 1 статьи 7, статье 8, части 1 статьи 17, части 1 статьи 34, части 2 статьи 35, статье 55 Конституции РФ.

Отсутствие соответствующего запрета приводит к возможности избрания членами ревизионной комиссии работников бухгалтерии акционерного общества, подчинённых

<sup>3</sup> Определение от 8 июля 2021 года № 1367-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Каледина Александра Александровича на нарушение его конституционных прав абзацем вторым пункта 6 статьи 85 Федерального закона «Об акционерных обществах».

генеральному директору, что ведёт к нарушению принципов независимости ревизионной комиссии и эффективности проверки финансовой документации этого общества и, в свою очередь, лишает других акционеров возможности получать достоверную и полную информацию о хозяйственной деятельности акционерного общества.

**Позиция суда.** Суды, разрешая споры о признании недействительными решений общего собрания, не должны толковать оспариваемую норму буквально, но обязаны с учётом назначения ревизионной комиссии способствовать реализации цели её создания, что возможно, только если ревизионная комиссия действительно независима от тех органов управления акционерного общества, деятельность которых она призвана проверять. На обеспечение такой независимости направлены положения абзацев первого и второго пункта 6 статьи 85 Федерального закона «Об акционерных обществах», содержащие императивные запреты, смысл которых состоит в исключении возможности всякого влияния на деятельность ревизионной комиссии с целью обеспечить тем самым наиболее полное осуществление ею своих функций. С учётом этой цели члены органов управления акционерного общества не могут участвовать в формировании ревизионной комиссии, в том числе через лиц, составляющих одну группу лиц.

**Мотивы решения.** Институт внутреннего аудита, который может осуществляться ревизионной комиссией (ревизором) и значимость которого объективно возрастает в случаях, когда акционерное общество не подлежит обязательному аудиту, призван обеспечивать баланс интересов участников корпоративных отношений.

В результате деятельности ревизионной комиссии акционеры могут получить информацию о необходимости защиты ими своих прав и законных интересов от неправомερных (недобросовестных) действий (бездействия) органов управления акционерного общества, которая возможна как путём отчуждения принадлежащих им акций, так и путём обжалования акционерами влекущих гражданско-правовые последствия решений органов общества, предъявления требований о возмещении причинённых обществу убытков, оспаривания совершённых обществом сделок.

С учётом значимой роли ревизионной комиссии для акционерного общества и для соблюдения прав его акционеров установлен ряд правовых гарантий обеспечения независимости и беспристрастности её членов, а равно подконтрольности её общему собранию акционеров как высшему органу управления общества. В любом случае в действующем законодательстве для акционера предусмотрены возможности реализовывать определённые контрольные функции в отношении ревизионной комиссии.

Когда член ревизионной комиссии акционерного общества одновременно является работником данной организации, подчинённым её руководству, обязанность выполнять указания руководства может конкурировать с задачей объективно отражать результаты проверки деятельности того же руководства.

Наличие формальной записи в реестре акционеров о принадлежности акций определённому лицу не создаёт непреодолимых препятствий суду ни в установлении по требованию заинтересованной стороны действительного владельца (владельцев) названных акций, в том числе с учётом законного режима имущества супругов, ни в определении соответствующих правовых последствий для конкретного решения собрания акционеров.

## Дело о способах доказывания длительности проживания в субъекте Российской Федерации в целях предоставления жилых помещений<sup>4</sup>

**Правовые категории в Определении:** право на жилище; гражданский процесс; доказательства; нуждающиеся в жилых помещениях; регистрация по месту жительства; институт социального найма жилых помещений.

**Судья-докладчик:** С. Д. Князев.

**Заявители:** граждане Е. И. Демина, А. Н. Никитина и Ю. В. Павлов (в порядке части 4 статьи 125 Конституции РФ).

**Предмет жалобы:** статья 60 Гражданского процессуального кодекса РФ; абзац первый пункта 2 статьи 1 Закона Санкт-Петербурга от 19 июля 2005 года № 407-65 «О порядке ведения учёта граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях и предоставлении жилых помещений по договорам социального найма в Санкт-Петербурге».

Оспариваемые нормы предполагают наличие регистрации по месту жительства в Санкт-Петербурге обязательным условием для постановки на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях и являются основанием для отказа в постановке на соответствующий учёт по причине отсутствия регистрации по месту жительства, подтверждающей проживание в Санкт-Петербурге в течение десяти лет.

**Позиция заявителей:** оспариваемые положения не соответствуют частям 1 и 2 статьи 19, части 1 статьи 27, части 3 статьи 40, частям 1 и 2 статьи 46, части 3 статьи 55, пункту «о» статьи 71 и части 1 статьи 76 Конституции РФ.

Оспариваемые нормы связывают возможность подтверждения факта постоянного проживания гражданина в субъекте РФ исключительно с наличием регистрации по месту жительства, не позволяя рассматривать в качестве допустимых иные доказательства, подтверждающие факт постоянного проживания лица на его территории (в частности, регистрацию по месту пребывания), в целях решения вопроса о постановке граждан на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

**Позиция суда.** Оспариваемые нормы не предполагают, что факт проживания граждан в Санкт-Петербурге в общей сложности не менее десяти лет может быть подтверждён только наличием у них регистрации по месту жительства. Установление данного факта в судебном порядке на основе иных доказательств оспариваемыми нормами не исключается.

**Мотивы решения.** Устанавливая порядок ведения учёта граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, субъекты РФ вправе обуславливать осуществление права на жилище определёнными требованиями, в том числе касающимися проживания соответствующих категорий граждан на их территории в течение того или иного периода (см.: *определения от 9 апреля 2002 года № 123-О, от 4 марта 2004 года № 80-О, от 27 мая 2010 года № 741-О-О, от 29 мая 2014 года № 1027-О*).

Действующие правовые акты Санкт-Петербурга не предполагают, что единственным документом, подтверждающим проживание граждан в Санкт-Петербурге в общей сложности не менее десяти лет, может служить только справка о регистрации по месту

<sup>4</sup> Определение от 8 июля 2021 года № 1372-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Деминой Евгении Ивановны, Никитиной Анны Николаевны и Павлова Юрия Владимировича на нарушение их конституционных прав статьёй 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и абзацем первым пункта 2 статьи 1 Закона Санкт-Петербурга «О порядке ведения учёта граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях и предоставлении жилых помещений по договорам социального найма в Санкт-Петербурге».



жительства, и не исключают возможности подтверждения соответствующего проживания судебным решением, принятым по заявлению заинтересованного лица.

Оспариваемая норма Гражданского процессуального кодекса РФ сама по себе не ограничивает правомочия сторон в собирании и представлении доказательств. Эта бланкетная норма применима лишь во взаимосвязи с иными законоположениями, непосредственно закрепляющими правила оценки судом допустимости доказательств в гражданском процессе, и в качестве таковой не наделяет суды полномочиями, порождающими возможность их произвольного усмотрения при решении вопроса о допустимости доказательств, а потому не может рассматриваться как нарушающая права и свободы граждан (см.: *Постановление от 16 июня 2009 года № 9-П; определения от 21 декабря 2011 года № 1663-О-О, от 21 апреля 2011 года № 529-О-О, от 25 февраля 2013 года № 202-О, от 23 апреля 2013 года № 588-О, от 7 декабря 2017 года № 2795-О*). Следовательно, суды при рассмотрении заявлений об установлении факта постоянного проживания в Санкт-Петербурге в общей сложности не менее десяти лет не вправе исходить из недопустимости подтверждения такого факта какими-либо иными доказательствами, помимо документов (справок) о регистрации по месту жительства, а должны принимать свои решения, основываясь на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого из имеющихся в деле доказательств (документы о регистрации по месту пребывания, справки о постановке на учёт в качестве лица без определённого места жительства в социальных учреждениях, договоры аренды жилых помещений, медицинские карты, свидетельские показания и другие). В противном случае отправление правосудия неизбежно повлечёт прямой отказ от правил оценки судом всех представленных доказательств.

*Обзор подготовил кандидат юридических наук Сергей Афанасьев.*

#### **Библиографическое описание:**

Обзор правовых позиций в определениях Конституционного Суда России: № 1136-О, 1139-О, 1367-О, 1372-О (2021) // Сравнительное конституционное обозрение. 2021. № 4 (143). С. 193–199.

#### **Citation**

(2021) *Obzor pravovykh pozitsiy v opredeleniyakh Konstitutsionnogo Suda Rossii*: Nos. 1136-O, 1139-O, 1367-O, 1372-O (2021) [Review of legal reasoning in the Russian Constitutional Court rulings Nos. 1136-O, 1139-O, 1367-O, 1372-O (2021)]. *Sravnitel'noe konstitutsionnoe obozrenie*, vol. 30, no. 4, pp. 193–199. (In Russian).