

СРАВНИТЕЛЬНОЕ КОНСТИТУЦИОННОЕ ОБОЗРЕНИЕ

№ 5 (144) 2021

Сохранится ли правовое единство Европы?

Конституционное измерение достоинства человека

**Не текстом единым:
неформальные способы изменения конституции**

**Путешествие в Прибалтику:
береговая линия конституционализма**

**Модели прямого действия конституции
в сравнительной перспективе**

***Liber Amicorum*: Войцех Садурский**

СРАВНИТЕЛЬНОЕ КОНСТИТУЦИОННОЕ ОБОЗРЕНИЕ

№ 5 (144) 2021

Учредитель и издательИнститут права и публичной политики • <https://www.ilpp.ru>

С 15 июля 2021 года Институт права и публичной политики включён в реестр, предусмотренный пунктом 10 статьи 13.1 Федерального закона «О некоммерческих организациях»

Редакционный совет

А. С. АВТОНОМОВ (Институт международного права и экономики им. А. С. Грибоедова)
 А. БЛАНКЕНАГЕЛЬ, сопредседатель (Университет им. Гумбольдта, Германия)
 Н. А. БОГДАНОВА (Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова)
 А. Е. ВАШКЕВИЧ (Европейский гуманитарный университет, Литва)
 Е. В. ГРИЦЕНКО (Санкт-Петербургский государственный университет)
 И. П. КЕНЕНОВА (Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова)
 А. И. КОВЛЕР (Институт законодательства и сравнительного правоведения)
 М. А. КРАСНОВ (НИУ «Высшая школа экономики»)
 В. И. ЛАФИТСКИЙ (Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина)
 А. Н. МЕДУШЕВСКИЙ, сопредседатель (НИУ «Высшая школа экономики»)
 Р. УИТЦ (Центрально-Европейский университет, Венгрия)
 С. ХОЛМС (Нью-Йоркский университет, США)
 И. Г. ШАБЛИНСКИЙ (НИУ «Высшая школа экономики»)
 А. ШАЙО (Центрально-Европейский университет, Венгрия)

Редакционная коллегия

И. А. АЛЕБАСТРОВА (Всероссийский государственный университет юстиции)
 А. А. ДЖАГАРЯН (Коллегия адвокатов «Муранов, Черняков и партнёры»)
 С. С. ЗАЙКИН (Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина)
 О. Н. КРЯЖКОВА (Российский государственный университет правосудия)
 Б. НОБЛ (Университетский колледж Лондона, Великобритания)
 У. ПАРЛЕТТ (Университет Мельбурна, Австралия)
 Д. СМИЛОВ (Софийский университет, Болгария)
 С. А. ТЮЛКИНА (Университет Нового Южного Уэльса, Австралия)
 Т. М. ХРАМОВА (НИУ «Высшая школа экономики»)
 П. ЧЕЙСТИ (Колледж Св. Антония, Оксфордский университет, Великобритания)
 А. М. ЧИРИНОВ (Институт философии и права УрО РАН)
 Д. Г. ШУСТРОВ (Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова)

Главный редактор

О. Б. СИДОРОВИЧ (Институт права и публичной политики)

Заместители главного редактора

А. Г. РУМЯНЦЕВ (Институт права и публичной политики)
 А. А. ТРОИЦКАЯ (Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова)

Ответственный секретарь

А. В. Крецул

Редакторы

С. Д. Афанасьев
 М. Сидорович
 М. В. Старостенко
 С. Ф. Успенская

Корректоры

Л. И. Евстифеева
 Х. Кура (англ.)
 К. Мюррей (англ.)
 М. Сидорович

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
 ПИ № ФС77-62147 от 19 июня 2015 года
 выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи,
 информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 500 экз. Периодичность — 6 номеров в год. Цена свободная.

Подписано в печать 29 октября 2021 года.

Адрес редакции: 129090 Москва, ул. Шепкина, д. 8.

Для корреспонденции: 129090 Москва, а/я 140.

Тел.: +7 (495) 608-69-59; 608-66-35.

Отпечатано: 000 «Буки Веди»

117246, г. Москва, Научный проезд, д. 19, этаж 2, ком. 6Д, оф. 202.

Позиции авторов статей могут не совпадать с мнением редакции.

При цитировании материалов ссылка на журнал и правообладателя обязательна.

Перепечатка разрешена только с письменного согласия правообладателя.

© Институт права и публичной политики, 2021

МОНИТОРИНГ КОНСТИТУЦИОННЫХ НОВОСТЕЙ

АВГУСТ — СЕНТЯБРЬ • 2021

4

Австралия, Германия, Кения, Коста-Рика, Мексика,
Россия, США, Турция, Южно-Африканская Республика**В ФОКУСЕ: ИНТЕГРАЦИОННЫЙ ПРОЕКТ ЕС**

**БУДУЩЕЕ ЕВРОПЫ: ПОЛИТИЧЕСКАЯ ДИСКУССИЯ
 О ПЕРСПЕКТИВАХ ИНТЕГРАЦИОННОГО ПРОЕКТА ЕС**

15

Андрей Медушевский

ТЕОРИЯ КОНСТИТУЦИИ

**ПРЕОБРАЗУЮЩИЕ КОНСТИТУЦИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 НЕФОРМАЛЬНЫЕ СПОСОБЫ ЕЁ ИЗМЕНЕНИЯ:**

42

МЕЖДУ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬЮ И КОНСТИТУЦИОННОСТЬЮ
 Дмитрий Шустров

**ПРЯМОЕ ДЕЙСТВИЕ КОНСТИТУЦИИ: ОСОБЕННОСТИ
 РОССИЙСКОЙ МОДЕЛИ В СРАВНИТЕЛЬНОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ**

76

Елена Гриценко

СТАНДАРТЫ ПРАВОСУДИЯ

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВЕРХОВНЫМ СУДОМ КАНАДЫ
 КОНЦЕПЦИИ ДОСТОИНСТВА ЧЕЛОВЕКА**

118

В КОНСТИТУЦИОННЫХ СПОРАХ О РАВНОПРАВИИ
 Татьяна Васильева

КОНСТИТУЦИОННЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ

ФОРМЫ ПРАВЛЕНИЯ И ПАРТИЙНЫЕ СИСТЕМЫ

138

В ЛАТВИИ, ЛИТВЕ И ЭСТОНИИ: 30 ЛЕТ НЕЗАВИСИМОСТИ
 Илья Шаблинский

РЕЦЕНЗИЯ

СУДЬБА УЧЁНОГО В ИНТЕРЬЕРЕ КОНСТИТУЦИИ

157

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ

CONSTITUTIONALISM UNDER STRESS: ESSAYS IN HONOUR OF WOJCIECH
 SADURSKI / ED. BY U. BELAVUSAU, A. GLISZCZYŃSKA-GRABIAS. OXFORD :
 OXFORD UNIVERSITY PRESS, 2020

Александр Евсеев, Елена Егорова

В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РОССИИ

**ОБЗОР ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЯХ
 КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИИ**

176

№ 30-П — 40-П • 2021

**ОБЗОР ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ
 КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИИ**

201

№ 1376-0, 2123-0, 2124-0, 2125-0 • 2021

COMPARATIVE CONSTITUTIONAL REVIEW

5 (144) • 2021

Founder and Publisher

Institute for Law and Public Policy
<https://www.ilpp.ru>

Editorial Advisory Board

A. AVTONOMOV (Griboedov Institute of International Law and Economics)
 A. BLANKENAGEL, Co-Chairman (Humboldt University, Germany)
 N. BOGDANOVA (Lomonosov Moscow State University)
 E. GRITSENKO (Saint Petersburg State University)
 S. HOLMES (New York University, USA)
 I. KENENOVA (Lomonosov Moscow State University)
 A. KOVLER (Institute of Legislation and Comparative Law)
 M. KRASNHOV (Higher School of Economics)
 V. LAFITSKY (Kutafin Moscow State Law University)
 A. MEDUSHEVSKY, Co-Chairman (Higher School of Economics)
 A. SAJÓ (Central European University, Hungary)
 I. SHABLINSKY (Higher School of Economics)
 R. UITZ (Central European University, Hungary)
 A. VASHKEVICH (European Humanities University, Lithuania)

Editorial Board

I. ALEBASTROVA (All-Russian State University of Justice)
 P. CHAISTY (St. Antony's College in the University of Oxford, UK)
 A. CHIRNINOV (Institute of Philosophy and Law, UB RAS)
 A. DZHAGARYAN (Bar Association "Muranov, Chernyakov and Partners")
 T. KHRAMOVA (Higher School of Economics)
 Q. KRYAZHKOVA (Russian State University of Justice)
 B. NOBLE (University College London, UK)
 W. PARTLETT (Melbourne Law School, Australia)
 D. SHUSTROV (Lomonosov Moscow State University)
 D. SMILOV (Sofia University, Bulgaria)
 S. TYULKINA (University of New South Wales, Australia)
 S. ZAIKIN (Kutafin Moscow State Law University)

Editor-in-Chief

O. SIDOROVICH (Institute for Law and Public Policy)

Co-Editors-in-Chief

A. RUMYANTSEV (Institute for Law and Public Policy)
 A. TROITSKAYA (Lomonosov Moscow State University)

Editorial Secretary

A. KRETSUL

Proofreaders

S. AFANASIEV
 CH. KOURA (eng.)
 C. MURRAY (eng.)
 M. SIDOROVICH
 M. STAROSTENKO
 S. USPENSKAYA

Address: 8, Shchepkin Str., Moscow, 129090, Russian Federation
 Mailing Address: P. O. Box 140, Moscow, 129090, Russian Federation
 Tel.: +7 (495) 608-69-59; 608-66-35
 E-mail: journal_sko@mail-ilpp.ru
<https://academia.ilpp.ru/en/comparative-constitutional-review/>

© Institute for Law and Public Policy, 2021

CONSTITUTIONAL WATCH

AUGUST — SEPTEMBER • 2021

4

Australia, Costa Rica, Germany, Kenya, Mexico,
 Russia, South Africa, Turkey, USA

FEATURE: EU INTEGRATION PROJECT

**THE FUTURE OF EUROPE:
 A POLITICAL DISCUSSION OF PROSPECTS
 OF THE EUROPEAN UNION INTEGRATION PROJECT**

15

Andrey Medushevsky

THEORY OF CONSTITUTION

**CONSTITUTION-TRANSFORMING INFORMAL METHODS
 OF CHANGING THE CONSTITUTION OF THE RUSSIAN FEDERATION:
 BETWEEN VALIDITY AND CONSTITUTIONALITY**

42

Dmitry Shustrov

**DIRECT EFFECT OF THE CONSTITUTION: SPECIFIC FEATURES
 OF THE RUSSIAN MODEL FROM A COMPARATIVE PERSPECTIVE**

76

Elena Gritsenko

STANDARDS OF JUSTICE

**THE CONCEPT OF HUMAN DIGNITY IN THE CASE-LAW
 OF THE SUPREME COURT OF CANADA
 ON CHARTER EQUALITY RIGHTS**

118

Tatiana Vasilieva

CONSTITUTIONAL GUIDE

**FORMS OF GOVERNMENT AND PARTY SYSTEMS
 IN LATVIA, LITHUANIA AND ESTONIA:
 30 YEARS OF INDEPENDENCE**

138

Ilya Shablinsky

BOOK REVIEW

THE FATE OF A SCHOLAR AT THE CORE OF CONSTITUTIONALISM

157

BOOK REVIEW:

CONSTITUTIONALISM UNDER STRESS: ESSAYS IN HONOUR OF WOJCIECH
 SADURSKI /ED. BY U. BELAVUSAU, A. GLISZCZYŃSKA-GRABIAS. OXFORD:
 OXFORD UNIVERSITY PRESS, 2020

Aleksandr Evseev, Elena Egorova

IN THE RUSSIAN CONSTITUTIONAL COURT

**REVIEW OF LEGAL REASONING
 IN RUSSIAN CONSTITUTIONAL COURT JUDGMENTS**

176

NOS. 30-P – 40-P • 2021

**REVIEW OF LEGAL REASONING
 IN RUSSIAN CONSTITUTIONAL COURT RULINGS**

201

NOS. 1376-0, 2123-0, 2124-0, 2125-0 • 2021

МОНИТОРИНГ КОНСТИТУЦИОННЫХ НОВОСТЕЙ

«Мониторинг конституционных новостей» — это подборка коротких новостных сообщений о наиболее интересных и важных с конституционно-правовой точки зрения событиях и судебных решениях в различных странах мира. Безусловно, в рамках этой рубрики речь не идёт о предоставлении исчерпывающей информации по каждой из стран, набор которых варьируется от номера к номеру. Наша задача — дать ориентиры, помочь найти отправные точки для исследований, обозначить тенденции и проблемы.

DOI: 10.21128/1812-7126-2021-5-4-14

АВГУСТ — СЕНТЯБРЬ • 2021

Австралия

8 сентября 2021 года Верховный суд Австралии в своём решении указал на возможность привлечения к ответственности по искам о диффамации владельца публичной страницы в социальной сети за оставленные на ней комментарии.

В период с декабря 2016 года по февраль 2017 года три австралийских средства массовой информации — Fairfax Media Publications, Nationwide News и Australian News Channel — публиковали на своих страницах в социальной сети Facebook новости, касавшиеся жестокого обращения с содержащимся под стражей в специальном центре для несовершеннолетних Диланом Воллером. Страницы СМИ были доступны для просмотра и комментирования сторонними пользователями Facebook — и те активно пользовались данной возможностью. После того как Воллер был освобождён из-под стражи, он подал иск в отношении медиакомпаний, сочтя некоторые комментарии, оставленные на их страницах в социальной сети, клеветническими. Заявитель указывал, что СМИ, будучи осведомлёнными о наличии соответствующих комментариев, не предпринимали никаких действий по их удалению.

Ответственность за публикацию клеветнического характера предусмотрена Законом Австралии о диффамации 2005 года. Медиакомпании указывали, что могут быть подвергнуты ответственности за клевету только в случае, если бы такая информация была опубликована самой компанией, — однако компании не являются непосредственно лицами, опубликовавшими клеветническую информацию, что исключает их ответственность. По мнению СМИ, прецедентное право Австралии исключает возможность привлечения к ответственности при отсутствии прямого намерения на публикацию клеветнических порочащих сведений. При избрании противоположного подхода к оценке ситуации она может быть доведена до абсурда: например, социальная сеть или компания, владеющая поисковиком (в частности, Google), могут быть признаны виновными в диффамации, несмотря на автоматизированность алгоритмов работы системы.

Рассматривая вопрос о возможности привлечения к ответственности СМИ, Суд отметил, что социальная сеть Facebook не позволяет блокировать публикацию комментариев на странице в принципе, но позволяет либо скрыть часть комментариев для последующей оценки их администратором страницы, либо своевременно удалять подобные

комментарии. В случае с комментариями к новости о Дилане Воллере медиакомпаниями подобные действия произведены не были.

Суд обратил внимание на прецедентные решения, согласно которым в случае размещения клеветнических надписей на стенах ответственность собственника помещения наступала только в случае разрешения оставаться таким надписям на стенах помещения. Однако, проанализировав их, он пришёл к выводу, что применительно к современным реалиям данный подход должен быть изменён. Лицо, ведущее страницу в социальных сетях (в рассматриваемом деле страницы компаний в Facebook), является соучастником публикации, так как предоставляет доступ к клеветнической информации неограниченному кругу лиц посредством ненадлежащей модерации собственной страницы в социальных сетях.

В таком случае, как заключил Верховный суд, необходимость защиты прав лица, пострадавшего от публикации недостоверной информации, важнее сохранения строгого стандарта доказывания намерения опубликовать клеветническую информацию, в связи с чем лицо, которое посредством своего бездействия сохраняет возможность распространения такой информации, также может быть привлечено к ответственности, если не докажет невозможность своевременного удаления такой информации. Таким образом, Верховный суд выработал правовую позицию, согласно которой медиакомпании могут быть признаны соучастниками диффамационных комментариев в связи с поощрением активности участников группы в социальной сети.

Сформулированный Судом подход не был принят судьями единогласно: судья Эдельман представил совпадающее мнение к решению Суда, судья Стюарт — особое. По мнению судьи Эдельмана, для привлечения к ответственности СМИ за размещённые на их страницах клеветнические комментарии должна присутствовать прямая связь между содержанием комментируемой новости и содержанием комментария. Судья Стюарт, в свою очередь, отметил, что медиакомпании должны привлекаться к ответственности за диффамацию только за те комментарии, которые они сами спровоцировали.

Германия

26 сентября 2021 года состоялись очередные выборы в федеральный парламент Германии — Бундестаг.

Депутаты Бундестага избираются сроком на 4 года по смешанной избирательной системе: часть членов парламента избираются по мажоритарной избирательной системе в одномандатных округах, часть — по пропорциональной системе, путём голосования за список кандидатов. Заградительный барьер для получения мест в законодательном органе составляет 5 % голосов избирателей для списков кандидатов, а в мажоритарной системе кандидату требуется победа не менее чем в трёх одномандатных округах.

В избирательной кампании приняли участие представители 47 политических сил. По итогам голосования к распределению мандатов были допущены семь объединений. Явка на выборы составила 76,6 % от общего числа избирателей — относительно предыдущих выборов, состоявшихся в 2017 году, она увеличилась лишь на 0,4 %.

Победу одержала Социал-демократическая партия Германии. Партия, возглавляемая вице-канцлером Германии Олафом Шольцем, набрала 26,4 % голосов избирателей в одномандатных округах и 25,7 % голосов избирателей за список кандидатов, получив суммарно 206 мест в обновлённом парламенте. Тем самым социал-демократы увеличили своё представительство на 53 депутата. Основной конкурент социалистов за первенство в избирательной гонке, правящий блок правоцентристских партий «Хри-

стианско-демократический союз Германии» (ХДС) и «Христианско-социальный союз в Баварии» (ХСС) во главе с лидером ХДС Армином Лашетом, финишировал вторым. Представительство блока в Бундестаге значительно сократилось: поддержка 22,5 % избирателей в голосовании по одномандатным округам и 18,9 % избирателей в федеральном округе позволила его кандидатам занять только 152 депутатских кресла — на 48 меньше, чем в предыдущем созыве парламента. Третье место заняла партия «Союз 90/Зелёные» во главе с председателем Анналеной Бербок. Кампания оказалась для них успешной: набранные 14 % голосов избирателей по одномандатным округам и 14,8 % голосов за список кандидатов позволили представителям от партии получить 118 мандатов — на 51 больше относительно прошлого созыва Бундестага.

Из числа других прошедших в парламент политических сил улучшила свой результат занявшая четвёртое место Свободная демократическая партия: её список кандидатов получил 11,5 % голосов избирателей и 92 мандата соответственно — на 14 больше, чем в предыдущем созыве. Ультраправая партия «Альтернатива для Германии» (АдГ) и социалистическая «Левая» партия, напротив, потеряли свои позиции в законодательном органе. АдГ при поддержке 10,1 % избирателей в одномандатных округах и 10,3 % избирателей в федеральном округе заняла на 11 депутатских кресел меньше, чем в прошлом созыве парламента, — 83, «Левая» партия при поддержке 5,0 % избирателей в одномандатных округах и 4,9 % в федеральном округе — на 30 депутатских кресел меньше: 69. Кроме того, один депутатский мандат в рамках региональной квоты отошёл Союзу южношлезвигских избирателей.

Ввиду победы Социал-демократической партии и увеличения представительства в парламенте «Зелёных» впервые за долгое время в Германии правительство будет сформировано не ХДС. Таким образом, Ангела Меркель, занимавшая пост федерального канцлера Германии на протяжении 16 лет, оставляет свой пост не однопартийцу, а представителю партии-оппонента.

Кения

20 августа 2021 года Апелляционный суд Кении оставил в силе решение Высочайшего суда Кении о признании неконституционной Поправки 2020 года к Конституции Кении 2010 года.

Поправка 2020 года к Конституции Кении 2010 года стала результатом деятельности рабочей группы «Инициатива по наведению мостов» (англ.: *Building Bridges Initiative*, ВВІ) и основывалась на подготовленном ею отчёте с рекомендациями по решению девяти основных государственных проблем Кении (коррупция, этнические разногласия, выборы, права человека и другое). Группа возникла в мае 2018 года в результате совместного коммюнике и соглашения действующего Президента Кении Ухуру Кениаты и его основного соперника на президентских выборах 2017 года, бывшего премьер-министра Кении Райлы Одинги. Предполагалось, что данная инициатива сможет остановить насилие и политические разногласия на этнической почве, возникшие из-за проигрыша на выборах кандидата от оппозиции Р.Одинги, а также предотвратит насилие после будущих выборов.

На основе отчёта рабочей группы и его общественного обсуждения назначенный Президентом Кении в 2020 году Руководящий комитет подготовил 45-страничный проект Поправки к Конституции Кении, который предполагал провозглашение принципов региональной интеграции и единства, а также экономического процветания, возвращение должности премьер-министра — лидера победившей политической партии или ко-

алиции в парламенте после отмены этой должности действующей Конституцией, увеличение депутатского корпуса в нижней палате парламента до 360 человек путём новой нарезки избирательных округов, введение должности судебного омбудсмана, который рассматривает жалобы на судей и чиновников судебной системы, и т. д. По мнению профессора Р.Альберта, поправки направлены на преобразование Конституции Кении, выходящее за рамки существующей Конституции и обычных поправок.

В ноябре 2020 года в правительственной типографии был напечатан текст Конституции Кении 2010 года в редакции вышеуказанного проекта поправок. Весной 2021 года текст поправок также был одобрен парламентом Кении и должен был быть вынесен на референдум. После этого в Высокий суд Кении были поданы семь жалоб о признании данных поправок неконституционными как по существу, так и по порядку принятия.

В своём решении Суд установил, что в Кении применяется теория «основной структуры» Конституции, которая ограничивает право вносить изменения в статьи 255–257 Конституции Кении и в оговорки о вечности. Данные положения Конституции могут быть изменены только первоначальной учредительной властью при обязательном участии общественности, учредительного собрания и путём проведения референдума. Высокий суд указал также, что Президент не имеет права в соответствии с Конституцией вносить в неё изменения (предусмотрены только парламентский способ и народная инициатива), а созданный им Руководящий комитет не является органом, который правомочен предлагать изменения в конституционный текст. Наконец, Судом был сделан вывод, что весь процесс внесения изменений в Конституцию был неконституционным, а действующий Президент Кении нарушил конституционные требования. Кроме того, по данным поправкам не может быть проведён референдум в порядке статьи 257 Конституции Кении, поскольку не проведена общенациональная регистрация участников голосования, не существует законодательства о сборе подписей в поддержку народной инициативы об изменении Конституции (требуется не менее 1 млн подписей), а Независимая избирательная комиссия Кении не имеет кворума для проверки таких подписей. В отношении Независимой избирательной комиссии был наложен бессрочный судебный запрет на совершение любых действий по поводу Поправки 2020 года.

Апелляционный суд Кении согласился с вышеуказанными выводами и оставил данное решение в силе. В дальнейшем решение Апелляционного суда было обжаловано в Верховный суд Кении, который в настоящее время рассматривает дело, а в конце должен будет вынести окончательное решение по данным конституционным поправкам.

Коста-Рика

21 сентября 2021 года Конституционная палата Верховного суда Коста-Рики признала конституционным требование об обязательной вакцинации медицинских работников.

Конституционная палата отклонила тринадцать жалоб на неконституционность требования об обязательной вакцинации медицинских работников, поданных в порядке процедуры ампаро сотрудниками коста-риканского фонда социальной защиты (исп.: *Caja Costarricense de Seguro Social, CCSS*).

В обоснование жалоб заявители указывали, что их права нарушаются введением обязательной вакцинации препаратами, не прошедшими полноценных клинических испытаний и находящимися на их экспериментальной стадии. При этом на законодательном уровне отсутствуют какие-либо положения, обязывающие проходить вакцинацию каким-либо препаратом в обязательном порядке.

Конституционная палата отметила, что требование об обязательной вакцинации необходимо для защиты общественного здоровья и профилактики заболеваний, что необходимо для обеспечения индивидуальных прав лиц. В связи с этим требование об обязательной вакцинации было признано конституционным.

Относительно довода об экспериментальности вакцины Конституционная палата указала, что препараты прошли достаточную проверку. В частности, их безопасность была подтверждена посредством лицензирования в Управлении по продуктам и лекарствам. Прохождение процедуры лицензирования уже не позволяет признать применяемые вакцины экспериментальными.

Конституционной палатой также был отвергнут довод заявителей об отсутствии положений законодательства, обязывающих проходить вакцинацию. Так, Палата обратила внимание на положения статьи 46 Гражданского кодекса Коста-Рики, которыми прямо предусмотрена возможность отказа от вакцинации, за исключением случаев установления обязательной вакцинации в целях защиты общественного здоровья. Нормы законодательства в сфере здравоохранения также наделяют Министерство здравоохранения правом вводить обязательную вакцинацию в отношении определённых заболеваний. Следовательно, по мнению Палаты, принимая подзаконные акты о введении обязательной вакцинации против новой коронавирусной инфекции COVID-19, государственные органы действовали в соответствии с положениями действующего законодательства и в конституционно значимых целях.

Палата отметила, что требование об обязательной вакцинации может быть распространено и на иные категории населения, однако в отношении медицинских работников является в особенности оправданным в связи с существенным риском контакта с заражёнными и важностью медработников для защиты здоровья населения.

Заявители также ссылались на то, что отсутствие права на отказ от вакцинации нарушает их свободу совести и вероисповедания, так как не предусматривает каких-либо исключений по признаку вероисповедания. Однако Конституционная палата пришла к выводу, что оспариваемое регулирование не нарушает прав заявителей, так как при ином подходе было бы невозможно обеспечить индивидуальное право других граждан на охрану здоровья, что противоречит необходимому балансу интересов.

Ключевым последствием описываемого решения Конституционной палаты, по мнению юридической общественности, является возможность открытия дисциплинарных дел в отношении сотрудников медицинских учреждений, отказавшихся от вакцинации.

Мексика

7 сентября 2021 года Верховный суд Мексики признал неконституционной криминализацию абортов, 9 сентября 2021 года он признал неконституционной норму Конституции штата Синалоа, устанавливающую момент зачатия в качестве момента возникновения права на жизнь.

В соответствии с уголовным законодательством штата Коауила, граничащего на севере с американским штатом Техас, искусственное прерывание беременности наказывалось лишением свободы на срок от одного до трёх лет. Прокурор, подавший запрос о признании указанных положений законодательства неконституционными в ноябре 2017 года, отмечал, что они нарушают личную и репродуктивную свободу женщины, препятствуя проведению аборта на первых месяцах беременности.

В своём решении, опубликованном 7 сентября 2021 года, Верховный суд заключил, что Конституция Мексики гарантирует женщинам и иным лицам, обладающим способ-

ностью к репродукции, право принятия решения о том, становиться ли родителем ребёнка, — это право проистекает из таких ценностей, как достоинство человека, автономия личности и равенство. Таким образом, Суд единогласно принял решение о декриминализации аборт и о недопустимости нарушения права женщин на аборт, отменив соответствующие положения закона штата Коауила.

Председатель Верховного суда Мексики Артуро Зальдивар заявил, что это исторический день для всех женщин, особенно для самых уязвимых, и теперь женщины никогда не попадут в тюрьму за то, что реализовали свои права. До принятия этого решения прерывать беременность на протяжении первых 12 недель с момента зачатия разрешалось только в трёх из 31 штата страны, а также в федеральном округе Мехико. В остальных штатах аборт были запрещены, за исключением случаев изнасилования. После принятия вышеуказанного решения Правительство штата Коауила выпустило заявление, в котором говорится, что все женщины, осуждённые за аборт, должны быть немедленно освобождены. Кроме того, судьи в других штатах также обязаны ссылаться на решение Верховного суда. Теперь жительницы штатов, где закон запрещает аборт, смогут пройти процедуру после решения суда.

9 сентября 2021 года Суд вынес решение ещё по одному делу, связанному с реализацией репродуктивных прав. На сей раз обращение было направлено членами Конгресса штата Синалоа и Национальной комиссии по правам человека. Авторы обращения намеревались изменить подход к определению момента возникновения права на жизнь, закреплённый в основном законе штата: тот предполагал признание указанного права с момента зачатия ребёнка. Заявители утверждали, что фиксация момента возникновения права на жизнь не относится к компетенции местных властей, поэтому действия Конгресса Синалоа, одобрявшего соответствующее положение Конституции штата, нарушают международные стандарты, разработанные Межамериканским судом по правам человека. Верховный суд постановил, что попытка предоставить статус личности эмбриону или плоду для принятия мер по ограничению репродуктивной свободы женщин и беременных является неконституционной.

Россия

С 17 по 19 сентября 2021 года в России прошли выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ.

Формирование Государственной Думы осуществляется по смешанной избирательной системе: 225 депутатов избираются в одномандатных избирательных округах по мажоритарной системе относительного большинства, 225 депутатов — по пропорциональной избирательной системе в едином национальном округе. Избирательный барьер, который необходимо преодолеть для получения мандатов, составляет 5 % голосов избирателей.

В преддверии выборов избирательная система, применяемая для определения их результатов, значительных изменений не претерпела. Вместе с тем дате выборов предшествовал ряд законодательных новелл, предусмотревших введение дополнительных ограничений пассивного избирательного права (например, для осуждённых за совершение преступлений средней тяжести), особого регулирования для случаев участия в выборах граждан или организаций, признанных иностранными агентами. Более того, сама избирательная кампания ознаменовалась рядом скандалов с недопуском оппозиционных кандидатов к выборам, вынесением решений об отказе в регистрации таковых (П. Грудинин, Л. Шлосберг и другие), блокировкой сервиса для продвижения независимых кандидатов.

Для участия в выборах были зарегистрированы списки кандидатов, предложенные 14 политическими силами. Политической партии «Российский общенародный союз» было отказано в регистрации списка кандидатов ввиду недостатка подписей в поддержку выдвижения.

Голосование проходило с рядом практических особенностей. Во-первых, впервые на выборах федеральных органов государственной власти было применено голосование в течение нескольких дней. В итоге выборы депутатов Государственной Думы проходили с 17 по 19 сентября 2021 года. Явка на выборах составила 51,72 % от общего количества избирателей — на 3,84 % больше, чем на предыдущих выборах 2016 года. Кроме того, на выборах 2021 года было расширено применение технологии дистанционного электронного голосования: эксперимент был проведён в семи субъектах РФ. В Москве применение данной технологии потребовало сверки полученных соответствующим путём голосов, таким образом, результаты электронного голосования по Москве были оглашены через несколько дней после оглашения остальных результатов выборов.

По результатам голосования первый результат показала «Единая Россия». Партия, возглавляемая экс-премьер-министром Д. Медведевым, набрала 49,82 % голосов избирателей в едином национальном округе, представители партии также одержали победу в 198 одномандатных избирательных округах. Суммарно партии власти удалось занять 326 депутатских кресел. Потеряв 19 мест относительно предыдущего созыва нижней палаты парламента, она смогла сохранить конституционное большинство в новом созыве. На второй позиции оказалась Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ) во главе с её бессменным лидером Г. Зюгановым. Коммунисты улучшили результаты в сравнении с предыдущим созывом законодательного органа: поддержка 18,93 % избирателей в федеральном округе и победа в 9 одномандатных избирательных округах позволили им получить 57 депутатских мандатов — на 15 больше, чем по итогам выборов 2016 года. Третье место заняла не Либерально-демократическая партия России (ЛДПР), как это было по итогам прошлых выборов в нижнюю палату, а партия «Справедливая Россия — Патриоты — За правду» во главе с С. Мироновым. Партия набрала 7,46 % голосов избирателей в едином округе, кроме того, её кандидаты выигрвали в 8 избирательных округах — это позволило ей получить 27 мест в восьмом созыве Государственной Думы. ЛДПР во главе с В. Жириновским финишировала четвёртой: набранных ею 7,55 % голосов избирателей и двух побед в одномандатных округах хватило для получения лишь 21 мандата — на 19 меньше, чем приобрела партия по итогам предыдущих парламентских выборов. В отличие от предыдущего созыва Государственной Думы, в новом созыве получила представительство пятая политическая сила — партия «Новые люди» во главе с бизнесменом А. Г. Нечаевым. Дебютанты думской кампании, «Новые люди» получили 13 мест в новом созыве нижней палаты — за счёт голосования за выдвинутый ими список кандидатов. Кроме того, мандаты депутатов получили представители партий «Родина» (А. Журавлёв), «Гражданская платформа» (Р. Шайхутдинов) и «Партии роста» (О. Дмитриева), а также самовыдвиженцы, выигравшие выборы в одномандатных округах: актёр Д. Певцов, телеэрудит А. Вассерман, поисковик О. Леонов, депутат Госсовета Республики Крым Л. Бабашов и В. Резник. Состав Государственной Думы был обновлён практически наполовину в сравнении с предыдущим: 218 депутатов Думы не являлись членами парламента в прошлом созыве.

12 октября 2021 года состоялось первое заседание вновь избранной Государственной Думы. На нём были решены некоторые организационные вопросы, в том числе избран председатель нижней палаты парламента. Им, как и в прошлом созыве Государственной Думы, стал В. В. Володин, состоящий во фракции «Единая Россия». Кроме того, были

определены заместители председателя нижней палаты — их число увеличилось до 13 (два первых заместителя и 11 обычных), образованы фракции — их количество также увеличилось, теперь в палате пять фракций.

Одновременно с парламентскими выборами, с 17 по 19 сентября 2021 года, прошли выборы 12 глав субъектов РФ (девять — посредством прямого голосования, три — голосованием парламента субъекта РФ). По их итогам главами регионов были избраны либо люди, исполнявшие обязанности глав по указам Президента РФ, либо действующие главы субъектов РФ (А. Дюмин в Тульской области, И. Руденя в Тверской области, Р. Кадыров в Чеченской Республике, Р. Темрезов в Карачаево-Черкесской Республике).

США

24 августа 2021 года Верховный суд США отказался приостанавливать действие судебного решения, обязывающего администрацию Джозефа Байдена выполнять требования программы «Оставайтесь в Мексике» при рассмотрении прошений лиц, желающих получить политическое убежище.

Основным направлением деятельности Дональда Трампа на посту президента являлась миграционная политика. В целях регулирования потока мигрантов Трамп в январе 2019 года ввёл в действие программу «Протоколов защиты мигрантов» (англ.: *Migrant Protection Protocol*), неформально называемую «Оставайтесь в Мексике», в силу которой граждане Мексики, желающие подать прошение о предоставлении им политического убежища в США, должны оставаться на территории Мексики до рассмотрения их заявления. При этом рассмотрение подобных прошений властями США может занимать годы. Во время президентства Трампа десятки тысяч людей, желающих получить политическое убежище в США, были вынуждены вернуться в Мексику. С началом пандемии новой коронавирусной инфекции COVID-19 администрация Трампа прекратила выдворение мигрантов за границу в рамках программы «Оставайтесь в Мексике». Мигранты высылались обратно в Мексику на основании иного протокола — об охране общественного здоровья, который продолжает действовать в настоящее время.

В свой первый же день после вступления в должность Джозеф Байден приостановил действие программы «Оставайтесь в Мексике». 1 июня 2021 года Министерство внутренней безопасности США полностью отменило данную программу.

13 августа 2021 года Окружной федеральный суд Техаса, рассмотрев заявления штатов Техаса и Миссури, обязал администрацию президента возобновить действие программы «Оставайтесь в Мексике», предоставив возможность обжаловать данное решение в семидневный срок. В своих заявлениях штаты указывали, что администрация президента при отмене программы нарушила федеральное законодательство об иммиграции, а пребывание мигрантов на территории США накладывает бремя на соответствующие штаты в виде расходов на обучение детей мигрантов, оказание медицинской помощи. Защитники мигрантов, напротив, отмечали, что данная программа ведёт к тому, что люди, ищущие защиты, вынуждены оставаться на территории приграничных городов Мексики, где они могут быть подвергнуты насилию, вплоть до убийства.

Министерство внутренней безопасности США обратилось в Апелляционный суд пятого округа с ходатайством приостановить действие решения федерального суда. Администрация президента указывала, что именно президент имеет полномочие определять миграционную политику государства, а возобновление программы, введённой Дональдом Трампом, может привести к гуманитарному кризису, а также испортить отношения США с Мексикой. 19 августа в удовлетворении ходатайства было отказано.

24 августа Верховный суд США также отказал администрации президента в приостановлении исполнения решения Окружного федерального суда Техаса. Как отметил Суд, администрация президента не представила доказательств, подтверждающих, что отмена программы «Оставайтесь в Мексике» не являлась произвольной и безосновательной. За возобновление применения программы «Протоколов защиты мигрантов» проголосовали судьи, избранные от Республиканской партии и имеющие большинство в действующем составе Верховного суда (шесть из девяти). Трое судей, назначенных президентами, избранными от Демократической партии, отстранились от принятия решения по ходатайству администрации президента.

Отказ Верховного суда США в принятии испрошенных администрацией Президента США обеспечительных мер по приостановке исполнения решения Окружного федерального суда Техаса не означает, что в дальнейшем программа «Оставайтесь в Мексике» не будет отменена.

Турция

12 августа 2021 года Конституционный суд Турции опубликовал два решения, в которых ограничение прав заявителей — адвоката и школьного администратора — на свободу слова было признано не правомерным.

Заявитель по первому из дел, рассмотренных Конституционным судом Турции, выступал в качестве адвоката в судебном разбирательстве по делу об установлении опеки. За использованные им в процессуальных документах доводы о противоположной стороне, основанные на показаниях его доверителя, адвокат был оштрафован по решению Адвокатской палаты. Решение о наложении штрафа было оставлено в силе Союзом адвокатских палат Турции, административными судами и апелляционным судом. Заявитель по второму делу, работавший школьным администратором, оставил три комментария на новостном интернет-ресурсе, за которые был приговорён к лишению свободы и лишён права занимать должности на государственной службе.

Оба заявителя в своих конституционных жалобах ссылались на нарушение их права на свободу слова, гарантированного Конституцией Турции. В соответствии со статьёй 13 Конституции ограничения прав и свобод, гарантированных Конституцией Турции, должны быть основаны на положениях закона, преследовать легитимные цели, быть необходимыми в демократическом обществе и соответствовать принципу соразмерности.

Анализируя правомерность наложенных на первого заявителя ограничений его свободы слова, Конституционный суд указал следующее. Заявление адвоката о личности противоположной стороны по делу было напрямую связано с предметом иска, не имело намерения нанести ущерб противоположной стороне и было направлено на создание у судьи представления о личности оппонента. Такое заявление составляет часть права на справедливое судебное разбирательство и, следовательно, должно иметь более высокую защиту. В связи с этим Суд постановил, что действия, предпринятые против свободы слова первого заявителя, не могут считаться необходимыми в демократическом обществе. Дисциплинарное производство в отношении заявлений, используемых адвокатами в судебных разбирательствах, должно быть ограничено исключительными случаями и не должно оказывать сдерживающее воздействие на права и обязанности адвокатов по защите своих клиентов.

В деле по конституционной жалобе второго заявителя Конституционный суд отметил, что суд первой инстанции должен был учесть все обстоятельства дела и установить

баланс между свободой слова и защитой репутации. Однако, по мнению Суда, суд первой инстанции не смог продемонстрировать, что наказание в виде тюремного заключения в отношении заявителя действительно являлось необходимым. В связи с этим Конституционный суд постановил, что такое наказание было не пропорционально целям защиты репутации заявителя и, соответственно, свобода слова второго заявителя также была нарушена.

Южно-Африканская Республика

3 сентября 2021 года Конституционный суд ЮАР вынес решение об отказе в переносе муниципальных выборов с 27 октября 2021 года на февраль 2022 года.

Пятилетний срок полномочий муниципальных органов власти, предусмотренный статьёй 159(1) Конституции ЮАР, истёк 3 августа 2021 года. Следующие муниципальные выборы, как предписывает основной закон, должны были состояться в течение 90 дней с указанной даты — то есть до 1 ноября 2021 года. Руководствуясь этими предписаниями, 21 апреля 2021 года Президент Республики Сирил Рамафоса назначил дату проведения всеобщих выборов в местные органы власти — 27 октября 2021 года.

Несмотря на то что в Конституции ЮАР не содержится положений, позволяющих перенести выборы на будущий срок, Избирательная комиссия ЮАР поставила под сомнение возможность их проведения в назначенный день в связи с пандемией коронавирусной инфекции COVID-19. С марта 2020 года по настоящее время в стране объявлялись различные уровни опасности в соответствии с Законом о ликвидации последствий стихийных бедствий. С 13 сентября 2021 года страна была переведена на второй уровень опасности, который не предусматривает серьёзных ограничений прав человека, в том числе политических. Выборы являются самой масштабной мобилизацией граждан республики, и, хотя Избирательной комиссией были разработаны меры для их проведения с учётом ограничений, обусловленных вторым уровнем опасности, она выразила опасения в связи с невозможностью предсказать ход распространения вируса.

Для обсуждения вопроса о необходимости переноса выборов Избирательная комиссия провела 22 апреля 2021 года встречу с лидерами политических партий, представленных в Национальном комитете по связям с политическими партиями. В ходе этой встречи мнения разделились: некоторые партийные лидеры утверждали, что невозможно провести свободные и честные выборы в связи с действием положений о запрете на отдельные виды политической деятельности, другие же высказались в пользу проведения выборов при соблюдении определённых предосторожностей. За перенос предстоящих выборов в местные органы власти также ранее выступили граждане: согласно исследованию, проведённому Йоханнесбургским университетом и Научно-исследовательским советом по гуманитарным наукам в январе 2021 года, эту идею разделяют 60 % взрослых.

20 мая 2021 года Избирательная комиссия объявила о проведении расследования для выяснения вопроса, будут ли выборы свободными и справедливыми, если они состоятся в октябре. Бывший заместитель председателя Верховного суда Республики Диканга Мозенке, назначенный ответственным за проведение расследования, по итогам двух месяцев работы пришёл к отрицательному выводу по поставленному перед ним вопросу. Мозенке, помимо прочего, ссылался на экспертное мнение ведущих учёных страны, включая специалистов в области эпидемиологии, указывающих, что фактическое число заражений, вероятно, в три раза выше, чем заявляется. По их прогнозам, в октябре заболеваемость должна снизиться, однако страна не справится с усугублением эпидемической обстановки, которое последует за проведением выборов.

Доклад Мозенекке лёг в основу обращения Избирательной комиссии в Конституционный суд ЮАР, указавшей, что проведение выборов в октябре 2021 года ставит под угрозу право на жизнь (статья 11 Конституции), физическую и психологическую неприкосновенность (статья 12), право на доступ к медицинской помощи (статья 27) каждого избирателя. По мнению Комиссии, перенос выборов возможен на основании принципа «закон не требует невозможного» (лат.: *lex non cogit ad impossibilia*), поскольку риски, сопряжённые с пандемией, не позволяют выполнить предусмотренные Конституцией требования. Обращение Комиссии поддержали Африканский национальный конгресс, партия «Борцы за экономическую свободу» и Партия свободы Инката. Сторонами дела были признаны партия «Демократический альянс», движение «*One South Africa Movement*» и партия «*Forum 4 Service Delivery*», которые представили возражения на обращение, аргументируя их главным образом отсутствием у Суда полномочий переносить выборы. По мнению оппонентов Избирательной комиссии, это возможно лишь путём внесения поправок в Конституцию ЮАР, которое относится к прерогативам парламента.

Рассмотрев обращение, Конституционный суд отказал Избирательной комиссии в переносе муниципальных выборов. По мнению большинства судей, орган конституционной юстиции не вправе снять с Избирательной комиссии конституционную обязанность провести выборы в течение 90 дней с момента истечения пятилетнего срока полномочий муниципальных органов власти. По мнению Суда, в рассматриваемом случае не применима максима *lex non cogit ad impossibilia* ни с юридической, ни с фактической точек зрения. В частности, как следует из фактических обстоятельств дела, Комиссия не считает практически невозможным проведение выборов 27 октября 2021 года. Она начала подготовку к октябрьским выборам задолго до того, как обратилась в Суд, заверив его в том, что в случае отказа от переноса выборов они состоятся в установленный день. В свою очередь, если есть весомые основания полагать, что существуют обстоятельства, препятствующие проведению свободных и справедливых выборов в указанный срок, решение о переносе выборов должно приниматься парламентом путём внесения поправок в Конституцию. Анализ законодательства, принятого в развитие конституционных положений, свидетельствует, что парламент придаёт особое значение регулярности выборов. В частности, предусмотрена возможность переноса выборов, однако исключительно в рамках установленного Конституцией 90-дневного периода.

На основании изложенного Суд постановил, что голосование должно быть проведено в установленные основным законом сроки, при этом выработанная правовая позиция распространяется на проведение выборов на всех уровнях в последующем.

Ведущая мониторинга — Мария Старостенко. В подготовке мониторинга участвовали: Ирина Галяева (Кения), Мария Старостенко (Германия, Россия), Никита Тиханов (Австралия, Коста-Рика), Яна Флитер (Турция), Анна Швец (Южно-Африканская Республика), Сергей Явкин (Мексика, США).

Библиографическое описание:

Мониторинг конституционных новостей: август — сентябрь 2021 // Сравнительное конституционное обозрение. 2021. № 5 (144). С. 4—14.

Citation

(2021) Monitoring konstitutsionnykh novostey: avgust — sentyabr' 2021 [Constitutional watch: August — September 2021]. *Sravnitel'noe konstitutsionnoe obozrenie*, vol. 30, no. 5, pp. 4—14. (In Russian).