

СРАВНИТЕЛЬНОЕ КОНСТИТУЦИОННОЕ ОБОЗРЕНИЕ

№ 5 (144) 2021

Сохранится ли правовое единство Европы?

Конституционное измерение достоинства человека

**Не текстом единым:
неформальные способы изменения конституции**

**Путешествие в Прибалтику:
береговая линия конституционализма**

**Модели прямого действия конституции
в сравнительной перспективе**

***Liber Amicorum*: Войцех Садурский**

СРАВНИТЕЛЬНОЕ КОНСТИТУЦИОННОЕ ОБОЗРЕНИЕ

№ 5 (144) 2021

Учредитель и издательИнститут права и публичной политики • <https://www.ilpp.ru>

С 15 июля 2021 года Институт права и публичной политики включён в реестр, предусмотренный пунктом 10 статьи 13.1 Федерального закона «О некоммерческих организациях»

Редакционный совет

А. С. АВТОНОМОВ (Институт международного права и экономики им. А. С. Грибоедова)
 А. БЛАНКЕНАГЕЛЬ, сопредседатель (Университет им. Гумбольдта, Германия)
 Н. А. БОГДАНОВА (Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова)
 А. Е. ВАШКЕВИЧ (Европейский гуманитарный университет, Литва)
 Е. В. ГРИЦЕНКО (Санкт-Петербургский государственный университет)
 И. П. КЕНЕНОВА (Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова)
 А. И. КОВЛЕР (Институт законодательства и сравнительного правоведения)
 М. А. КРАСНОВ (НИУ «Высшая школа экономики»)
 В. И. ЛАФИТСКИЙ (Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина)
 А. Н. МЕДУШЕВСКИЙ, сопредседатель (НИУ «Высшая школа экономики»)
 Р. УИТЦ (Центрально-Европейский университет, Венгрия)
 С. ХОЛМС (Нью-Йоркский университет, США)
 И. Г. ШАБЛИНСКИЙ (НИУ «Высшая школа экономики»)
 А. ШАЙО (Центрально-Европейский университет, Венгрия)

Редакционная коллегия

И. А. АЛЕБАСТРОВА (Всероссийский государственный университет юстиции)
 А. А. ДЖАГАРЯН (Коллегия адвокатов «Муранов, Черняков и партнёры»)
 С. С. ЗАЙКИН (Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина)
 О. Н. КРЯЖКОВА (Российский государственный университет правосудия)
 Б. НОБЛ (Университетский колледж Лондона, Великобритания)
 У. ПАРТЛЕТТ (Университет Мельбурна, Австралия)
 Д. СМИЛОВ (Софийский университет, Болгария)
 С. А. ТЮЛКИНА (Университет Нового Южного Уэльса, Австралия)
 Т. М. ХРАМОВА (НИУ «Высшая школа экономики»)
 П. ЧЕЙСТИ (Колледж Св. Антония, Оксфордский университет, Великобритания)
 А. М. ЧИРИНОВ (Институт философии и права УрО РАН)
 Д. Г. ШУСТРОВ (Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова)

Главный редактор

О. Б. СИДОРОВИЧ (Институт права и публичной политики)

Заместители главного редактора

А. Г. РУМЯНЦЕВ (Институт права и публичной политики)
 А. А. ТРОИЦКАЯ (Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова)

Ответственный секретарь

А. В. Крецун

Редакторы

С. Д. Афанасьев
 М. Сидорович
 М. В. Старостенко
 С. Ф. Успенская

Корректоры

Л. И. Евстифеева
 Х. Кура (англ.)
 К. Мюррей (англ.)
 М. Сидорович

Свидетельство о регистрации средства массовой информации

ПИ № ФС77-62147 от 19 июня 2015 года

выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 500 экз. Периодичность — 6 номеров в год. Цена свободная.

Подписано в печать 29 октября 2021 года.

Адрес редакции: 129090 Москва, ул. Шепкина, д. 8.

Для корреспонденции: 129090 Москва, а/я 140.

Тел.: +7 (495) 608-69-59; 608-66-35.

Отпечатано: 000 «Буки Веди»

117246, г. Москва, Научный проезд, д. 19, этаж 2, ком. 6Д, оф. 202.

Позиции авторов статей могут не совпадать с мнением редакции.

При цитировании материалов ссылка на журнал и правообладателя обязательна.

Перепечатка разрешена только с письменного согласия правообладателя.

© Институт права и публичной политики, 2021

МОНИТОРИНГ КОНСТИТУЦИОННЫХ НОВОСТЕЙ

АВГУСТ — СЕНТЯБРЬ • 2021

4

Австралия, Германия, Кения, Коста-Рика, Мексика, Россия, США, Турция, Южно-Африканская Республика

В ФОКУСЕ: ИНТЕГРАЦИОННЫЙ ПРОЕКТ ЕС

**БУДУЩЕЕ ЕВРОПЫ: ПОЛИТИЧЕСКАЯ ДИСКУССИЯ
О ПЕРСПЕКТИВАХ ИНТЕГРАЦИОННОГО ПРОЕКТА ЕС**

15

Андрей Медушевский

ТЕОРИЯ КОНСТИТУЦИИ

**ПРЕОБРАЗУЮЩИЕ КОНСТИТУЦИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НЕФОРМАЛЬНЫЕ СПОСОБЫ ЕЁ ИЗМЕНЕНИЯ:**

42

МЕЖДУ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬЮ И КОНСТИТУЦИОННОСТЬЮ
Дмитрий Шустров

**ПРЯМОЕ ДЕЙСТВИЕ КОНСТИТУЦИИ: ОСОБЕННОСТИ
РОССИЙСКОЙ МОДЕЛИ В СРАВНИТЕЛЬНОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ**

76

Елена Гриценко

СТАНДАРТЫ ПРАВОСУДИЯ

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВЕРХОВНЫМ СУДОМ КАНАДЫ
КОНЦЕПЦИИ ДОСТОИНСТВА ЧЕЛОВЕКА**

118

В КОНСТИТУЦИОННЫХ СПОРАХ О РАВНОПРАВИИ
Татьяна Васильева

КОНСТИТУЦИОННЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ

ФОРМЫ ПРАВЛЕНИЯ И ПАРТИЙНЫЕ СИСТЕМЫ

138

В ЛАТВИИ, ЛИТВЕ И ЭСТОНИИ: 30 ЛЕТ НЕЗАВИСИМОСТИ
Илья Шаблинский

РЕЦЕНЗИЯ

СУДЬБА УЧЁНОГО В ИНТЕРЬЕРЕ КОНСТИТУЦИИ

157

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ

CONSTITUTIONALISM UNDER STRESS: ESSAYS IN HONOUR OF WOJCIECH
SADURSKI / ED. BY U. BELAVUSAU, A. GLISZCZYŃSKA-GRABIAS. OXFORD :
OXFORD UNIVERSITY PRESS, 2020

Александр Евсеев, Елена Егорова

В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РОССИИ

**ОБЗОР ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЯХ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИИ**

176

№ 30-П — 40-П • 2021

**ОБЗОР ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИИ**

201

№ 1376-0, 2123-0, 2124-0, 2125-0 • 2021

COMPARATIVE CONSTITUTIONAL REVIEW

5 (144) • 2021

Founder and Publisher

Institute for Law and Public Policy
<https://www.ilpp.ru>

Editorial Advisory Board

A. AVTONOMOV (Griboedov Institute of International Law and Economics)
 A. BLANKENAGEL, Co-Chairman (Humboldt University, Germany)
 N. BOGDANOVA (Lomonosov Moscow State University)
 E. GRITSENKO (Saint Petersburg State University)
 S. HOLMES (New York University, USA)
 I. KENENOVA (Lomonosov Moscow State University)
 A. KOVLER (Institute of Legislation and Comparative Law)
 M. KRASNOV (Higher School of Economics)
 V. LAFITSKY (Kutafin Moscow State Law University)
 A. MEDUSHEVSKY, Co-Chairman (Higher School of Economics)
 A. SAJÓ (Central European University, Hungary)
 I. SHABLINSKY (Higher School of Economics)
 R. UITZ (Central European University, Hungary)
 A. VASHKEVICH (European Humanities University, Lithuania)

Editorial Board

I. ALEBASTROVA (All-Russian State University of Justice)
 P. CHAISTY (St. Antony's College in the University of Oxford, UK)
 A. CHIRNINOV (Institute of Philosophy and Law, UB RAS)
 A. DZHAGARYAN (Bar Association "Muranov, Chernyakov and Partners")
 T. KHRAMOVA (Higher School of Economics)
 Q. KRYAZHKOVA (Russian State University of Justice)
 B. NOBLE (University College London, UK)
 W. PARTLETT (Melbourne Law School, Australia)
 D. SHUSTROV (Lomonosov Moscow State University)
 D. SMILOV (Sofia University, Bulgaria)
 S. TYULKINA (University of New South Wales, Australia)
 S. ZAIKIN (Kutafin Moscow State Law University)

Editor-in-Chief

O. SIDOROVICH (Institute for Law and Public Policy)

Co-Editors-in-Chief

A. RUMYANTSEV (Institute for Law and Public Policy)
 A. TROITSKAYA (Lomonosov Moscow State University)

Editorial Secretary

A. KRETSUL

Proofreaders

S. AFANASIEV
 CH. KOURA (eng.)
 C. MURRAY (eng.)
 M. SIDOROVICH
 M. STAROSTENKO
 S. USPENSKAYA

Address: 8, Shchepkin Str., Moscow, 129090, Russian Federation
 Mailing Address: P. O. Box 140, Moscow, 129090, Russian Federation
 Tel.: +7 (495) 608-69-59; 608-66-35
 E-mail: journal_sko@mail-ilpp.ru
<https://academia.ilpp.ru/en/comparative-constitutional-review/>

© Institute for Law and Public Policy, 2021

CONSTITUTIONAL WATCH

AUGUST — SEPTEMBER • 2021

4

Australia, Costa Rica, Germany, Kenya, Mexico,
 Russia, South Africa, Turkey, USA

FEATURE: EU INTEGRATION PROJECT

**THE FUTURE OF EUROPE:
 A POLITICAL DISCUSSION OF PROSPECTS
 OF THE EUROPEAN UNION INTEGRATION PROJECT**

15

Andrey Medushevsky

THEORY OF CONSTITUTION

**CONSTITUTION-TRANSFORMING INFORMAL METHODS
 OF CHANGING THE CONSTITUTION OF THE RUSSIAN FEDERATION:
 BETWEEN VALIDITY AND CONSTITUTIONALITY**

42

Dmitry Shustrov

**DIRECT EFFECT OF THE CONSTITUTION: SPECIFIC FEATURES
 OF THE RUSSIAN MODEL FROM A COMPARATIVE PERSPECTIVE**

76

Elena Gritsenko

STANDARDS OF JUSTICE

**THE CONCEPT OF HUMAN DIGNITY IN THE CASE-LAW
 OF THE SUPREME COURT OF CANADA
 ON CHARTER EQUALITY RIGHTS**

118

Tatiana Vasilieva

CONSTITUTIONAL GUIDE

**FORMS OF GOVERNMENT AND PARTY SYSTEMS
 IN LATVIA, LITHUANIA AND ESTONIA:
 30 YEARS OF INDEPENDENCE**

138

Ilya Shablinsky

BOOK REVIEW

THE FATE OF A SCHOLAR AT THE CORE OF CONSTITUTIONALISM 157
 BOOK REVIEW:

CONSTITUTIONALISM UNDER STRESS: ESSAYS IN HONOUR OF WOJCIECH
 SADURSKI /ED. BY U. BELAVUSAU, A. GLISZCZYŃSKA-GRABIAS. OXFORD:
 OXFORD UNIVERSITY PRESS, 2020

Aleksandr Evseev, Elena Egorova

IN THE RUSSIAN CONSTITUTIONAL COURT

**REVIEW OF LEGAL REASONING
 IN RUSSIAN CONSTITUTIONAL COURT JUDGMENTS**

176

NOS. 30-P – 40-P • 2021

**REVIEW OF LEGAL REASONING
 IN RUSSIAN CONSTITUTIONAL COURT RULINGS**

201

NOS. 1376-0, 2123-0, 2124-0, 2125-0 • 2021

Обзор правовых позиций в определениях Конституционного Суда России

Журнал «Сравнительное конституционное обозрение» продолжает публиковать обзоры определений Конституционного Суда России, содержащих значимые для правоприменительной практики правовые позиции. Для настоящего выпуска отобрано четыре определения Конституционного Суда из числа вынесенных им в июле – сентябре 2021 года. В рассматриваемых определениях содержатся правовые позиции Суда, касающиеся возмещения вреда, причинённого виновными действиями государственного органа, при недоплате пенсии; возможности привлечения нотариуса к дисциплинарной ответственности на основании положений Кодекса профессиональной этики; возможности взыскивать с осуждённого суммы, выплаченные назначенному судом адвокату из средств федерального бюджета за оказание юридической помощи; порядка исчисления процессуальных издержек адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению.

DOI: 10.21128/1812-7126-2021-5-201-207

ИЮЛЬ • 2021

Дело о порядке возмещения вреда, причинённого виновными действиями государственного органа, при недоплате пенсии¹

Правовые категории в Определении: социальное государство; пенсионное обеспечение; перерасчёт размера пенсии; инфляция; возмещение вреда, причинённого действиями государственных органов.

Судья-докладчик: В. Г. Ярославцев.

Заявитель: В. А. Пиндюрин (в порядке части 4 статьи 125 Конституции РФ).

Предмет запроса: положения части 2 статьи 58 Закона РФ от 12 февраля 1993 года № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей».

Данная норма не предполагает возмещение гражданину вреда в случае недоплаты ему пенсии за прошлый период, ставшей следствием виновных действий органа, уполномоченного на осуществление государственного пенсионного обеспечения.

Позиция заявителя: оспариваемое положение не соответствует частям 1 и 2 статьи 19, части 2 статьи 39 и части 2 статьи 55 Конституции РФ.

¹ Определение от 8 июля 2021 года № 1376-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пиндюрина Виктора Александровича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 58 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей».

Данная норма служит препятствием к реализации гражданами права на возмещение ущерба, причинённого виновными действиями органа, уполномоченного на осуществление государственного пенсионного обеспечения, по выплате пенсии за прошлое время с учётом инфляции.

Позиция суда. Оспариваемое положение является необходимым элементом специального правового механизма, направленного на восстановление нарушенного вследствие ошибки пенсионного органа права на пенсионное обеспечение, носит гарантийный характер, обеспечивает баланс конституционно защищаемых ценностей, публичных и частных интересов на основе критериев разумности и соразмерности и не может рассцениваться как не согласующаяся с конституционными предписаниями и нарушающая права заявителя в указанном в жалобе аспекте.

Мотивы решения. Конституционным правом на социальное обеспечение охватывается и право на получение пенсий в определённых законом случаях и размерах, при этом выбор механизмов его реализации относится к компетенции законодателя, который обладает достаточно широкой свободой усмотрения при определении видов пенсий, правовых оснований и порядка их предоставления, правил назначения и перерасчёта, а также формирования финансовой основы их выплаты.

Учитывая необходимость оценки значительного числа фактов, с наличием которых закон связывает возникновение права на пенсию, а в дальнейшем — на перерасчёт её размера, невозможно полностью исключить совершение органами, осуществляющими пенсионное обеспечение, при установлении (перерасчёте) пенсий тех или иных ошибок, включая носящие технический характер. Определение правовых способов исправления таких ошибок независимо от срока, прошедшего после их совершения, — право и обязанность государства (см.: *Постановление от 14 января 2016 года № 1-П*). Устранение такой ошибки, допущенной при исчислении размера пенсии, в том числе при изменении законодательства, осуществляется путём перерасчёта пенсии. Для устранения ошибки, допущенной пенсионными органами при установлении и (или) выплате пенсии, законодатель предусмотрел специальное регулирование, закрепляющее право пенсионера на выплату сумм пенсии, не полученных пенсионером своевременно по вине органа, назначающего или выплачивающего пенсию, за прошлое время без ограничения каким-либо сроком. Тем самым предполагается не только перерасчёт размера пенсии с того момента, когда эта ошибка была обнаружена, но и выплата разницы между новым и прежним размерами пенсии в полном объёме, в том числе с учётом увеличения денежного довольствия соответствующей категории военнослужащих, выступающего в качестве антиинфляционной защиты.

Такое правовое регулирование принято в рамках дискреционных полномочий законодателя, отвечает целям и задачам социального правового государства и, будучи основанным в том числе на конституционных принципах равенства, справедливости и поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, обеспечивает соблюдение законодательно установленного порядка исчисления пенсий и тем самым — защиту интересов граждан, которые вправе рассчитывать на принятие уполномоченными государством органами решений в соответствии с нормами закона, в частности при определении (перерасчёте) размера пенсионного обеспечения.

Изложенное, однако, не препятствует федеральному законодателю в процессе совершенствования правового регулирования в сфере пенсионного обеспечения определить иные меры, направленные на восстановление прав пенсионеров в случае несвоевременной выплаты сумм пенсии по вине органа, назначающего и (или) выплачивающего пенсию.

СЕНТЯБРЬ • 2021

Дело о возможности привлечения нотариуса к дисциплинарной ответственности на основании положений Кодекса профессиональной этики²

Правовые категории в Определении: юридическая ответственность; дисциплинарная ответственность; правовой статус нотариусов.

Судья-докладчик: А. Н. Кокотов.

Заявитель: гражданин С. Д. Мурыгин (в порядке части 4 статьи 125 Конституции РФ).

Предмет жалобы: положение статьи 6.1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 года № 4462-1.

На основании данной нормы нотариус может быть привлечён к дисциплинарной ответственности за виновные действия, приведшие к нарушению требований, установленных Кодексом профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации.

Позиция заявителя: оспариваемое положение противоречит статьям 2, 15, 46 и 55 Конституции РФ.

Оспариваемая норма допускает привлечение нотариуса к дисциплинарной ответственности не на основании закона, а на основании подзаконного корпоративного правового акта.

Позиция суда. Оспариваемое положение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Мотивы решения. Публично-правовой статус нотариуса и характер выполняемых им функций подразумевают, что использование нотариусом своих прав, а также организация им нотариальной деятельности должны соотноситься с возложенными на него обязанностями, а также обязанностями перед нотариальной палатой (см.: *Постановление от 19 мая 1998 года № 15-П; Определение от 25 сентября 2014 года № 2206-О*).

На обеспечение надлежащего осуществления нотариусами, лицами, их замещающими, своих обязанностей направлено, в частности, принятие Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации.

Наделение Основами законодательства РФ о нотариате собрания представителей нотариальных палат полномочием по принятию Кодекса профессиональной этики нотариусов, в том числе в части регулирования вопросов дисциплинарной ответственности нотариусов и лиц, замещающих их, направлено на обеспечение самостоятельности нотариальных палат как профессиональных объединений, организующих свою деятельность на принципах самоуправления, и не выходит за пределы правотворческих полномочий федерального законодателя.

Вместе с тем федеральный законодатель вправе конкретизировать основания и порядок привлечения нотариусов к дисциплинарной ответственности непосредственно в федеральном законе.

² Определение от 30 сентября 2021 года № 2123-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мурыгина Сергея Дмитриевича на нарушение его конституционных прав статьёй 6.1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и Кодексом профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации.

Дело о возможности взыскивать с осуждённого суммы, выплаченные назначенному судом адвокату из средств федерального бюджета за оказание юридической помощи³

Правовые категории в Определении: уголовный процесс; право на оказание юридической помощи; правовой статус осуждённого; правовой статус адвоката (защитника); процессуальные издержки.

Судья-докладчик: С. Д. Князев.

Заявитель: гражданин С. В. Наплавков (в порядке части 4 статьи 125 Конституции РФ).

Предмет жалобы: статьи 50, 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Оспариваемые нормы позволяют взыскивать с осуждённого процессуальные издержки в виде суммы, выплаченной за счёт средств федерального бюджета адвокату за оказание юридической помощи осуждённому в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению.

Позиция заявителя: оспариваемые положения противоречат статье 21 Конституции РФ.

Оспариваемые нормы позволяют судам взыскивать с осуждённого суммы, выплаченные назначенному судом адвокату из средств федерального бюджета за оказание юридической помощи, притом что суд кассационной инстанции соглашается, в том числе частично, с доводами его жалобы и, исправляя ошибки, допущенные нижестоящими судами, снижает размер назначенного ему уголовного наказания.

Позиция суда. Оспариваемые законоположения не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя, тем более что УПК РФ не исключает возможности освобождения от взыскания с него сумм, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению при наличии к тому соответствующих оснований.

Мотивы решения. Правосудие нельзя было бы признать отвечающим требованиям равенства и справедливости, если бы расходы, понесённые в связи с судебным разбирательством, ложились на лицо, вынужденное прибегнуть к судебному механизму принудительной реализации своих прав, свобод и законных интересов, осуществление которых из-за действий (бездействия) другого лица оказалось невозможно, ограничено или сопряжено с дополнительными обременениями. Во всяком случае обращение граждан к тем или иным способам судебной защиты не должно иметь своим следствием несение ими необоснованных и чрезмерных расходов (затрат), которые своей тяжестью могли бы обесмыслить достигнутые процессуальные результаты и тем самым обесценить возможность доступа к правосудию.

При этом не исключается дифференциация правил распределения судебных расходов для различных категорий дел, которые могут иметь свою специфику, например в зависимости от объективных особенностей конкретных судебных процедур и лежащих в их основе материальных правоотношений (см.: *постановления от 11 июля 2017 года № 20-П, от 15 июля 2020 года № 36-П, от 13 мая 2021 года № 18-П*).

Удовлетворение, в том числе частичное, кассационной жалобы осуждённого, повлёкшее снижение размера назначенного судом уголовного наказания без изменения

³ Определение от 30 сентября 2021 года № 2124-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Наплавкова Сергея Валерьевича на нарушение его конституционных прав статьями 50, 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

уголовно-правовой квалификации совершённого им преступления, не может служить основанием для освобождения осуждённого от обязанности возместить процессуальные издержки, связанные с оказанием ему при рассмотрении такой жалобы юридической помощи адвокатом, участвовавшим в уголовном деле по назначению. Принятие кассационным судом соответствующего решения не свидетельствует о необоснованности уголовного преследования и не порождает у осуждённого права на реабилитацию, предполагающую возмещение процессуальных издержек, в том числе связанных с оказанием адвокатом юридической помощи, за счёт средств федерального бюджета.

Аналогичного подхода к оценке возможности освобождения осуждённого от возмещения процессуальных издержек, связанных с участием адвоката в судебном разбирательстве по назначению суда, придерживается, по сути, и Верховный Суд РФ.

Дело о порядке исчисления процессуальных издержек адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению⁴

Правовые категории в Определении: уголовный процесс; правовой статус адвоката (защитника); процессуальные издержки.

Судья-докладчик: С. Д. Князев.

Заявитель: гражданин В. М. Содель (в порядке части 4 статьи 125 Конституции РФ).

Предмет жалобы: пункты 2–5, 22.1, 28 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240.

Позиция заявителя: оспариваемые нормы нарушают права, гарантированные частью 2 статьи 55 Конституции РФ.

Оспариваемые нормы:

— позволяют при вынесении судебных актов о возмещении процессуальных издержек адвокатам, участвующим в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, не учитывать в качестве процессуальных издержек расходы на проезд к месту производства;

— не предусматривают повышенного размера вознаграждения за участие адвоката по назначению в судах апелляционной и кассационной инстанций (по сравнению с размером вознаграждения в суде первой инстанции);

— не содержат указания на финансовые службы апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции как исполнителей решений о выплатах вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению.

Позиция суда. Оспариваемые нормы не содержат какой-либо неопределённости и сами по себе не нарушают конституционные права заявителя.

Мотивы решения. Закреплённому статьёй 48 Конституции РФ праву каждого на получение квалифицированной юридической помощи корреспондирует обязанность государства предоставить достаточные гарантии её оказания. К числу таких гарантий от-

⁴ Определение от 30 сентября 2021 года № 2125-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сodelя Валентина Михайловича на нарушение его конституционных прав пунктами 2–5, 22.1 и 28 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации.

носится создание надлежащей экономической основы качественного оказания квалифицированной юридической помощи, в том числе предоставление финансирования деятельности адвокатов, осуществляющих защиту подозреваемых и обвиняемых по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в достаточном объёме (см.: постановления *от 23 декабря 1999 года № 18-П*, *от 23 января 2007 года № 1-П*, *от 13 мая 2021 года № 18-П*).

Статья 131 УПК РФ — по её конституционно-правовому смыслу во взаимосвязи с другими положениями данного Кодекса — предполагает включение в состав процессуальных издержек расходов адвоката (защитника), участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, связанных с его явкой к месту производства процессуальных действий (см.: *Определение от 5 февраля 2009 года № 289-О-П*). Иное истолкование данной статьи означало бы отказ государства от выполнения своей конституционно-правовой обязанности по обеспечению необходимого объёма финансирования деятельности адвокатов, осуществляющих защиту подозреваемых и обвиняемых по назначению дознавателя, следователя или суда.

В силу приведённой правовой позиции Конституционного Суда РФ, имеющей принципиальное значение и не ограничивающей включение в состав процессуальных издержек расходов адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению, транспортных расходов, связанных с его явкой к месту производства процессуальных действий, в зависимости от выезда адвоката в другой населённый пункт (другую местность), адвокату не может быть отказано в возмещении расходов на проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или временного пребывания, если этот проезд имел внутригородской характер. Данный вывод находит подтверждение в судебной практике, о чем свидетельствуют многочисленные судебные акты, вынесенные судами различных инстанций, в том числе по делам с участием заявителя, не связанным с его конституционной жалобой.

Действующее правовое регулирование основывается главным образом на критериях подсудности уголовных дел, что не лишено разумного обоснования и не выходит за конституционные пределы нормотворческих полномочий компетентных субъектов публичной власти. Как следствие, поскольку кассационные суды общей юрисдикции могут рассматривать кассационные жалобы, представления как по делам, отнесённым к подсудности верховного суда республики и приравненных к нему судов, так и по делам, отнесённым к подсудности нижестоящих судов, а также с учётом того, что повышение размера адвокатского вознаграждения может обуславливаться и иными обстоятельствами (рассмотрение дел в закрытых судебных заседаниях или вне зданий соответствующих судов, в отношении подсудимых, не владеющих языком, на котором ведётся судопроизводство, и другими), для определения размера вознаграждения адвоката могут применяться конкретные подпункты пункта 22 оспариваемого Положения. Соответственно, вопреки мнению заявителя, пункт 22.1 Положения сам по себе не нарушает его конституционных прав.

Пункт 28 оспариваемого Положения также не может расцениваться как нарушающий права заявителя на получение выплат и на судебную защиту в указанном им аспекте, поскольку вид финансовой службы, на которую возлагается исполнение решений о таких выплатах, не влияет ни на размер, ни на сроки выплаты, ни на право получения подотчётными лицами или их представителями копий определения (постановления) суда (судьи).

Обзор подготовил кандидат юридических наук Сергей Афанасьев.

Библиографическое описание:

Обзор правовых позиций в определениях Конституционного Суда России: № 1376-О, 2123-О, 2124-О, 2125-О (2021) // Сравнительное конституционное обозрение. 2021. № 5 (144). С. 201–207.

Citation

(2021) *Obzor pravovykh pozitsiy v opredeleniyakh Konstitutsionnogo Suda Rossii: Nos. 1376-O, 2123-O, 2124-O, 2125-O (2021)* [Review of legal reasoning in the Russian Constitutional Court rulings Nos. 1376-O, 2123-O, 2124-O, 2125-O (2021)]. *Sravnitel'noe konstitutsionnoe obozrenie*, vol. 30, no. 5, pp. 201–207. (In Russian).