



ИНСТИТУТ ПРАВА И ПУБЛИЧНОЙ ПОЛИТИКИ

Вебинар

«Ответственность владельца аккаунта за комментарии третьей стороны в практике ЕСПЧ: от дела Delfi к делу Sanchez»

L'affaire Sanchez c. France, App.no 45581/15, judgement of 02.09.2021

Ведущий – Соболева Анита Карловна
22 декабря 2021 года

* Институт включён в реестр организаций, предусмотренный пунктом 10 статьи 13.1 Закона о некоммерческих организациях.

ПЛАН ВЕБИНАРА

- I. Основной вопрос, подлежащий рассмотрению
- II. Факты дела и заявитель
- III. Основные подходы к рассмотрению дел о «языке вражды»: content-based restrictions
- IV. Основные подходы к рассмотрению дел о диффамации
- V. Предыдущие дела о свободе слова в Интернете
- VI. Право на свободу слова v. право на защиту от дискриминации и унижения достоинства
 - КУДА ПОЙДЕТ ПРАКТИКА?



ОСНОВНОЙ ВОПРОС

Несет ли владелец аккаунта в социальной сети ответственность за комментарии третьей стороны, разжигающие вражду и ненависть по религиозному признаку?

- Как Европейский Суд определяет «язык вражды»?
- В чем особенности подхода ЕСПЧ к рассмотрению дел о «языке вражды» по сравнению с делами о диффамации?
- Есть ли специфика в делах о свободе выражения мнения применительно к социальным сетям и Интернет-платформам в целом?
- В чем состоит основная критика принятых ЕСПЧ решений по делам *Delfi* и *Sanchez*?
- Какие детали фактов дела влияют на оценку Европейским Судом ответственности владельца аккаунта за комментарии третьей стороны?»



ФАКТЫ ДЕЛА И ЗАЯВИТЕЛЬ



II. ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К РАССМОТРЕНИЮ ДЕЛ О «ЯЗЫКЕ ВРАЖДЫ»: CONTENT-BASED RESTRICTIONS

Рекомендация Комитета Министров Совета Европы: *язык вражды*
«следует понимать как покрывающий все формы выражения, которые распространяют, возбуждают, продвигают или оправдывают расовую ненависть, ксенофобию, анти-семитизм или иные формы ненависти, основанные на нетерпимости, включая нетерпимость, выражающуюся в агрессивном национализме и этноцентризме, дискриминацию меньшинств, мигрантов и людей-иммигрантов по происхождению, а также враждебность по отношению к ним».

ЕСПЧ: «все формы выражения, которые распространяют, возбуждают, продвигают или оправдывают ненависть, основанную на нетерпимости (включая религиозную нетерпимость)»

Постановление от 4 декабря 2003 года «Гюндюз против Турции», жалоба № 35071/97; постановление от 6 июля 2006 по делу «Эрбакан против Турции», жалоба № 59405/00, § 56.



III. ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К РАССМОТРЕНИЮ ДЕЛ О ДИФФАМАЦИИ

- - Политики и другие публичные фигуры должны быть более терпимы к любым высказываниям.
- При анализе содержания публикации важно, представляет ли она интерес для общества, насколько значима для обмена идей и мнениями в демократическом обществе, привлекает ли внимание к острым политическим и общественным проблемам.
- Конвенция защищает не только те высказывания и идеи, которые «встречаются благоприятно или рассматриваются как безобидные либо нейтральные, но также и такие, которые **оскорбляют, шокируют или причиняют беспокойство**» (Постановление от 8 июля 1986 г. «Лингенс (Lingens) против Австрии», жалоба № 9815/82, § 41).
- Однако они не должны содержать бранных слов и оскорблений, разжигать вражду и ненависть к людям по признаку их расовой, религиозной или этнической принадлежности.
- Нападки на конкретную личность не имеют никакой информативной ценности, а преследуют исключительно цель опорочить, оскорбить и доставить неприятности человеку или группе лиц, поэтому под защитой Конвенции не находятся.

(Постановление от 20 мая 1999 года по делу «Бладет Тромсё и Стенсаас против Норвегии», жалоба № 21980/93, § § 64-68. Постановление по делу «Нильсен и Джонсон против Норвегии», ECHR 1999-VIII, жалоба № 23118/93, § 52. *Яновский против Польши*, постановление от 21 января 1999 года, жалоба №25716/94; Чернышева против Российской Федерации, решение № 77062/01 от 10.06. 2004; Шабанов и Трень против России, decision of 14.03.2007.



ПРОТИВОРЕЧИВОСТЬ ПОДХОДА

- «Сюрек против Турции»:

Хотя «сам факт, что “информация” или “идеи” оскорбляют, шокируют или причиняют беспокойство» не оправдывает вмешательства в свободу выражения мнения, этот подход неприменим к делам, в которых «предметом рассмотрения... является язык вражды и прославление ненависти».



ДЖОРДЖ ЛЕТСАС:

- «Как можно говорить, что у кого-то есть право оскорблять, шокировать или причинять беспокойство, если это право подчинено праву других не быть оскорбленными, шокированными или побеспокоенными? Или это значит, что у нас есть право шокировать и оскорблять других до тех пор, пока мы оскорбляем не слишком сильно или не оскорбляем слишком многих?»
- Letsas, George. A Theory of Interpretation of the European Convention on Human Rights. New York: Oxford University Press. 2007. P. 14.



ПРЕДЫДУЩИЕ ДЕЛА О СВОБОДЕ СЛОВА В ИНТЕРНЕТЕ
DELFI A.S. v. ESTONIA [GC], APP.
64569/09, JUDGEMENT OF 16.06.2015

- Не просто портал, а крупный коммерческий интернет-ресурс, извлекающий прибыль из своей деятельности;
- количество комментариев к новостям непосредственно влияет на ее прибыль, поэтому она не была заинтересована в немедленном удалении комментариев с оскорбительным контентом;
- доходы позволяли создать систему немедленного удаления такого контента;
- штраф в 320 евро, наложенный на крупного коммерческого провайдера, был нечувствительным и не приостановил деятельность компании;

ДЕЛЬФИ АС (ПРОДОЛЖЕНИЕ)

- автоматическая фильтрация и система извещений, действовавшая у «Дельфи АС», не обеспечивала достаточной защиты прав третьих лиц;
- компания, в отличие от затронутого оскорблениями Л., имела возможность предвидеть характер возможных комментариев, которые вызовет ее статья, и принять технические или «ручные» меры по предотвращению публикации порочащих высказываний;
- сами авторы комментариев теряли возможность редактировать или удалять комментарии после того, как они были опубликованы, такая техническая возможность была только у компании;
- обязанность удалять комментарии касалась только тех из них, где призывали к насилию, высказывались угрозы и содержался «язык вражды» по этническому признаку, что не требовало никакой специальной экспертной оценки или судебного разбирательства.



ОСОВОЕ МНЕНИЕ СУДЕЙ А.ШАЙО И Н.ЦОЦОРИЯ

- Судьи Шайо и Цоцория увидели в решении «приглашение к самоцензуре» и согласились с заявителем в том, что теперь многие интернет-порталы предпочтут закрыть возможность оставлять комментарии либо введут премодерацию, что будет равнозначно цензуре.
- Кроме того, решение БП, по их мнению, было принято без учета той роли, какую играет Интернет в процессе обмена идеями и мнениями, необходимом для функционирования демократического общества.



ВАЖНО: п. 166 Постановления БП

- «дело не касается других интернет-форумов, где могут распространяться комментарии третьих лиц, таких как интернет-площадки для обсуждения или электронные доски объявлений, где пользователи могут беспрепятственно выражать свои взгляды по любым вопросам, а направление дискуссии не определяется администратором форума, или социальных сетей, когда материалы размещает не администратор платформы, а, например, частное лицо, ведущее на досуге свой сайт или блог». **Вопрос об ответственности других Интернет-платформ оставался открытым.**



MTE AND INDEX.HU ZRT V. HUNGARY

- Суть дела: 5 февраля 2010 года МТЕ опубликовала критическую статью о бизнес-практике двух вебсайтов по недвижимости, а «Индекс» ее полностью перепечатал, добавив и свою часть. Под обеими публикациями появились комментарии с нападка на критикуемые вебсайты, при этом часть комментариев была явно оскорбительного содержания. Владельцы сайтов решили привлечь за эти комментарии к гражданско-правовой ответственности МТЕ и «Индекс» и предъявили к ним иск о защите чести и достоинства, который был удовлетворен судами Венгрии.



ОСОБЕННОСТИ ДЕЛА МТЕ

- Подход, выраженный в *Делфи*, в данном случае не применим:
- 1) один из заявителей не был коммерческим провайдером, а был некоммерческой организацией;
- 2) хотя высказывания в комментариях и могли нанести ущерб деловой репутации сайтов, продающих недвижимость, они не были «языком вражды» или призывами к насилию;
- 3) появились новые перспективы в отношении системы «получил-извещение-удали»: достаточно удалять комментарий немедленно после получения жалобы (т.е. ограничил применимость дела *Делфи* исключительно комментариями, разжигающими вражду и призывающими к насилию).



ДЕЛО САНШЕЗА: АРГУМЕНТАЦИЯ СУДА

- Жюльен Саншез в момент публикации занимал выборную должность - был мэром города, а также возглавлял группу «Национального объединения» (Rassemblement national) в региональном парламенте Окситании и баллотировался от партии «Национальный фронт» (Front national, FN) в парламент страны. Таким образом, как действующий политик он имеет статус публичной фигуры.
- Далее, его оппонент, которого он подверг критике, - тоже политик, член Европейского парламента, первый заместитель мэра города Нима.
- Дискуссия происходила в момент предвыборной агитации, то есть «в пылу парламентских дебатов.



НО: ЭТО ДЕЛО НЕ О ДИФФАМАЦИИ, А О ЯЗЫКЕ ВРАЖДЫ!

- Он был привлечен к ответственности не за свои высказывания в качестве политика, а за отсутствие должного контроля и бдительности в отношении комментариев под своим постом в социальной сети.
- Он мог ожидать их появления с учетом антагонистических отношений, которые ранее сложились между ним и его политическим противником, а также группами граждан, которые поддерживали того или другого политика.
- На политиках лежит особая ответственность по борьбе с «языком вражды» и именно они, в первую очередь, должны содействовать выполнению Рекомендации Совета Европы R(97)20.



- В комментариях содержались персональные нападки на гжу Л,Т., и хотя она не была названа по имени, читателям комментариев было понятно, что речь идет именно о ней.
- Эти нападки носили расистский характер.
- Комментарии совершенно очевидно разжигали вражду и ненависть по отношению к мусульманам, проживающим во Франции, поскольку изображали их всех поголовно как наркоторговцев, проституток и хулиганов, бросающих булыжники в проезжающие автомобили.



- На Саншезе, как на владельце аккаунта, лежит ответственность за то, что публикуется на его стене, особенно с учетом того, что он не закрыл страницу, а, наоборот, сделал ее доступной для публики.
- В данном деле содержание было очевидно нарушающим не только закон, но и условия пользования Фейсбуком.
- Наказание, на него возложенное, не было чрезмерным и непропорциональным той правомерной цели, которую преследовали власти Франции, а именно цели предотвращения всех форм выражения, которые порождают и оправдывают вражду и ненависть



БАЛАНС

- Национальные суды провели надлежащий баланс между свободой слова и защитой мусульман:
- - профиль Саншеза был публичным и открыт для комментариев,
- - комментарии «провисели» на стене целых шесть недель, за которые вполне возможно было их просмотреть и удалить, однако заявитель не проявил ожидаемой от политика бдительности и не удалил их своевременно;
- - привлечение к ответственности авторов комментариев за «язык вражды» не умаляет ответственности Саншеза за то, что он не уделял должного внимания тому, что появляется на его странице в Фейсбуке..



ОСОБОЕ МНЕНИЕ СУДЬИ МУРУ-ВИКСТРЁМА

- Сам пост заявителя не давал оснований для уголовного судопроизводства.
- Оставлять комментарии под постами могли только те, кто был одобрен в качестве «друзей», но аккаунт был признан открытым для публики.
- Один из комментариев был удален на следующий же день, второй – через шесть недель, но Суд не посчитал это достаточно быстрым.
- Суд создал прецедент, по которому лицу достаточно иметь какое-то количество «друзей» в Фейсбуке, чтобы стать публичной личностью.
- Заявитель был привлечен к ответственности за комментарии, которых, как он утверждал, он не видел. При этом уголовная ответственность наступила, хотя не было доказано обратное.
- «Существует риск, что страх превратит владельца аккаунта в реального контролера, и он сам станет цензором слов, написанных на его стене».



- «Сдерживающий эффект уже здесь и свобода слова находится под огромной угрозой».

Муру-Викстрём



Куда пойдет практика?





Ваши вопросы

- info@mail-ilpp.ru
- www.ilpp.ru

Анита Соболева

НИУ-ВШЭ

Доцент департамента теории права и межатраслевых юридических дисциплин

www.hse.ru

asoboleva@hse.ru

