



ИНСТИТУТ ПРАВА И ПУБЛИЧНОЙ ПОЛИТИКИ

Серия «ДОСТУП К ПРАВОСУДИЮ»

ИСТОРИИ УСПЕХА ОПЫТ ЗАЩИТЫ ПРАВ ГРАЖДАН В РАМКАХ РАБОТЫ ПРОЕКТА В ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Санкт-Петербург • 2011

ИНСТИТУТ ПРАВА И ПУБЛИЧНОЙ ПОЛИТИКИ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ
ПРАВозащитная ОРГАНИЗАЦИЯ
«ГРАЖДАНСКИЙ КОНТРОЛЬ»

ПРОЕКТ «ПОВЫШЕНИЕ ДОСТУПНОСТИ ПРАВОСУДИЯ
ДЛЯ МАЛОИМУЩИХ И СОЦИАЛЬНО НЕЗАЩИЩЕННЫХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

СЕРИЯ «ДОСТУП К ПРАВОСУДИЮ»

ИСТОРИИ УСПЕХА

Опыт защиты прав граждан в рамках
работы Проекта в Ленинградской области

УДК 347.965.41-058.34(470.23)
ББК 67.75
Р 17

Истории успеха. Опыт защиты прав граждан в рамках работы Проекта в Ленинградской области. — СПб., 2011. — 40 с.
Составитель: СПб ОО «Гражданский контроль»

Предлагаемое вниманию читателей издание содержит материалы семинаров, проведенных для специалистов Ленинградской области в рамках проекта «Повышение доступности правосудия для малоимущих групп населения Российской Федерации».

Тематика статей была выбрана на основании анализа наиболее часто возникающих затруднений при взаимодействии с клиентами в рамках программ бесплатной (или субсидируемой) юридической помощи.

Издание предназначено для адвокатов и юристов, осуществляющих оказание бесплатной юридической помощи, сотрудников государственных юридических бюро, юридических клиник, для тех, кто планирует оказывать бесплатную (субсидируемую) юридическую помощь малоимущим и социально незащищенным группам населения в России.

УДК 347.965.41-058.34(470.23)
ББК 67.75

Данное издание подготовлено в рамках проекта «Повышение доступности правосудия для малоимущих групп населения Российской Федерации», реализуемого Институтом права и публичной политики при поддержке Международного банка реконструкции и развития, действующего в качестве распорядителя средств, предоставленных Правительством Японии в рамках Японского фонда социального развития (JSDF).

© Институт права и публичной политики, 2011
© Санкт-Петербургская общественная правозащитная
организация «Гражданский контроль», 2011

О ПРОЕКТЕ

Проект «Повышение доступности правосудия для малоимущих и социально незащищенных групп населения Российской Федерации» реализуется Институтом права и публичной политики с 2008 г.

Деятельность проекта реализуется в рамках трех направлений (компонентов). Первый компонент носит название «Повышение доступности правосудия для малоимущих и социально незащищенных групп населения» и предполагает создание и работу сети центров бесплатной юридической помощи.

В рамках первого компонента Проекта апробируются две модели оказания бесплатной юридической помощи: адвокатами и юристами. В 2009 г. в двух регионах-участниках (Ленинградская область и Пермский край) было создано по десять центров бесплатной юридической помощи, предоставляющих целый спектр юридических услуг малоимущим и социально незащищенным группам населения.

Информацию о деятельности первого компонента Проекта в Ленинградской области вы можете получить на сайте Санкт-Петербургской общественной правозащитной организации «Гражданский контроль»: **www.citwatch.org**.

В рамках второго компонента «Изучение и оптимизация отношения судов к малоимущим гражданам — участникам гражданского процесса» проводится мониторинг судебных заседаний с участием малоимущих.

Третий компонент «Развитие местного потенциала в области реабилитации несовершеннолетних правонарушителей» направлен на обучение судей судов общей юрисдикции, работников судов, правоохранительных органов, социальных служб, а также неправительственных организаций восстановительным технологиям при работе с несовершеннолетними правонарушителями.

Более подробную информацию о Проекте вы можете получить на сайте Института права и публичной политики: **www.ilpp.ru**.

Правовая помощь, в какой бы форме она ни оказывалась, должна отвечать трем основным требованиям. Она должна быть **доступной, качественной и своевременной**.

Именно этими принципами руководствовались сотрудники проекта «Повышение доступности правосудия для малоимущих и социально не-

защищенных групп населения» при создании центров бесплатного юридического консультирования в Ленинградской области и Пермском крае.

В рамках Проекта были разработаны методика оказания бесплатной юридической помощи и соответствующие формы документов, обеспечивающих сбор информации о принадлежности клиентов к той или иной социальной группе, их имущественном положении, характере правовых запросов. Полученные в результате анализа данные помогли экспертам Проекта оценить потребность в юридической помощи в Ленинградской области и определить наиболее характерные для жителей области правовые проблемы.

В настоящем издании читатель сможет ознакомиться с показателями работы 10 центров бесплатной юридической помощи в Ленинградской области и увидеть примеры конкретных дел, по которым была осуществлена юридическая поддержка в рамках Проекта.

Деятельность Центров бесплатной юридической помощи в Ленинградской области

За период работы центров БЮП с августа 2009 года по 15 июня 2011 года к специалистам центров обратилось 2920 клиентов. В среднем каждый третий клиент обращался более чем с одним правовым вопросом.

В основном в центры БЮП обращались следующие категории граждан.

Неработающие пенсионеры, получающие пенсию по старости	39%
Инвалиды I и II групп	20%
Лица, подпадающие под имущественный ценз (в рамках Проекта был установлен имущественный ценз в размере 10 700 рублей на члена семьи)	11%
Безработные, стоящие на соответствующем учете	3%
Родитель/опекун/попечитель-одиночка	3%
Многодетный родитель	2%
Ветераны ВОВ	1%
Лицо без определенного места жительства (лицо БОМЖ)	1%
Другие категории	20%

Гендерный состав клиентов

Женщин	70%
Мужчин	30%

Правовые вопросы клиентов в основном касались жилищного и земельного права. Более подробная информация представлена ниже.

Категории дел	%
Административные правонарушения	0,75
Брачно-семейные отношения	9,08
Жилищные отношения (кроме сделок купли-продажи)	30,98
Земельные отношения	12,77
Ипотека	0,12
Налоговые отношения	0,84
Наследственные отношения	12,14
Опека и попечительство	1,18

Категории дел	%
Права потерпевших от уголовных преступлений	3,67
Права потребителей	2,14
Сделки с движимым имуществом	0,46
Сделки с недвижимым имуществом	2,57
Социальное и пенсионное обеспечение	7,66
Страховые отношения	0,55
Трудовые отношения	4,08
Частное обвинение	0,72
Защита чести и достоинства	0,03
Обращение в еспч	0,40
Розыск родственника	0,03
Оформление гражданства	0,14
Приватизация	1,10
Общие вопросы гражданского права	4,36
Снятие автомобиля с учета гибдд	0,03
Исполнительное производство	0,52
Акции предприятия	0,06
Прочее	0,29
Кредитные отношения	0,29
Установление фактов, имеющих юридическую силу	0,72
Разъяснение процессуальных документов	0,29
Возмещение ущерба	1,01
Реабилитация жертв политических репрессий	0,03
Внесение исправлений в загс	0,03
Оспаривание действий госорганов	0,06
Экология	0,03
Признание безвестно отсутствующим	0,03
Спор по приобретательной давности	0,06
Сделки с ценными бумагами	0,03
Образование	0,03
Оформление самовольной постройки	0,03
Порядок обращения в вс рф	0,09
Порядок обжалования в кассации	0,02
Оформление права собственности	0,58

Юридическая помощь гражданам оказывалась в виде:

Устная консультация	80%
Письменная консультация	2%
Справка (памятка) по правому вопросу	2%
Составление документов правового характера	13%
Представление интересов в суде	1%
Представление интересов в иных органах государственной власти	2%

Представленные выше количественные показатели чрезвычайно важны для понимания общей структуры потребности в юридической помощи. Однако за каждой из этих цифр стоит конкретный человек, его история, его правовая проблема. Бесценной с точки зрения администрации Проекта и привлеченных к работе специалистов, является возможность через оказание юридической помощи повысить качество жизни граждан. Приведенные в следующем разделе истории клиентов убеждают нас в этом (имена клиентов изменены).

*Администратор Проекта в Ленинградской области
Е.В. Шахова, СПб ООО «Гражданский контроль»*

Из практики Центра бесплатной юридической помощи Тосненского района

Дело № 1

В ноябре 2010 года в Центр обратилась К. старше 65 лет, ветеран Великой Отечественной войны и вдова инвалида Великой Отечественной войны. О работе Центра она узнала в Тосненском городском суде. Ее проблема была связана с улучшением жилищных условий. Клиентка была взволнована, испытывала чувство безнадежности, недоверия, полагая, что даже в Центре ей никак не помогут, так как, по ее словам, «ворон ворону глаз не выклюет».

Еще в 2009 году она обратилась в администрацию Ульяновского городского поселения Тосненского района Ленинградской области для постановки на учет в качестве нуждающейся в улучшении жилищных условий.

Постановлением администрации МО она была признана нуждающейся в улучшении жилищных условий и поставлена на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма, однако в 2010 г. ее сняли с данного учета, так как, по мнению администрации, она совершила определенные действия именно с целью постановки на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении.

Специалистами администрации были сделаны эти выводы на том основании, что она в 2005 г. изменила место постоянного жительства, переехав из г. Камышина в Ленинградскую область, а также что намеренно вселила правнука, приватизировавшего комнату в бывшем общежитии в г. Камышине.

Специалисты Центра проконсультировали клиентку и подготовили исковое заявление с просьбой признать гражданку К. нуждающейся в улучшении жилищных условий и обязать администрацию МО поставить ее на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении и имеющей право на получение средств федерального и областного бюджетов для улучшения своих жилищных условий.

Суд искивые требования удовлетворил.

Дело № 2

В августе 2010 года в Центр обратилась Е., 35 лет, инвалид II группы. О работе Центра она узнала от мирового судьи.

В 2006 году в результате ДТП она получила тяжелую травму, несколько месяцев пролежала в коме. На месте совершения ДТП сейчас установлен пешеходный переход, которого ранее не существовало. В Центр Е. вошла на ходунок, с трудом описала случившееся с ней (из-за тяжелой травмы клиент страдает расстройством речи).

После получения травмы Е. потеряла работу, от нее ушел супруг, оставив на ее иждивении двух несовершеннолетних детей. Клиентка живет за чертой бедности.

В Центре клиентку проконсультировали, составили заявления о выдаче судебных приказов и исковое заявление о взыскании алиментов с бывшего супруга. Заявления удовлетворены, получены исполнительные документы, по которым судебными приставами-исполнителями возбуждено исполнительное производство и производится взыскание.

Кроме того, специалисты Центра составили исковое заявление о взыскании с водителя, чьи действия стали причиной ДТП, компенсации материального ущерба и морального вреда. Интересы клиентки в суде представляли специалисты Центра. Суд восстановил срок исковой давности по требованиям о взыскании компенсации материального ущерба и привлек к участию в деле в качестве соответчика страховую компанию.

Дело № 3

Гражданин Д., 65 лет, имеющий инвалидность I группы и узнавший о работе Центра в Тосненской городской коллегии адвокатов, обратился в марте 2010 года с проблемной ситуацией.

Суть проблемы заключается в том, что он перечислил денежную сумму в размере 1 500 000 руб. на счет, как ему казалось, за проданную квартиру.

До перечисления денег он указанную квартиру не видел и не представлял себе то, что пытается приобрести. Ему была предоставлена плохо отапливаемая квартира, в которой пожилому человеку, являющемуся инвалидом, проживать невозможно. Кроме того, с него были дополнительно потребованы 100 000 руб. за приобретение жилья.

Никаких сделок между ним и оппонентом не заключалось, никаких обязательств у них не возникало, а собственником этой квартиры, как оказалось, является мать данного лица.

Совместно с нами гражданин Д. обратился в ОВД Тосненского района с заявлением о возбуждении уголовного дела, однако после проведенной проверки постановлением оперуполномоченного ОБЭП было отказано

в возбуждении уголовного дела по признакам состава, предусмотренного ст. 159 УК РФ, и предложено решить проблему в порядке судебного производства.

В дальнейшем клиенту было составлено исковое заявление о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 1 500 000 руб. и оказана помощь в виде участия при рассмотрении в суде дела по данному иску.

Тосненский городской суд своим решением удовлетворил иск гражданина Д., а суд кассационной инстанции оставил решение без изменения. На сегодняшний день судебными приставами-исполнителями производится взыскание по исполнительному листу, выданному на основании указанного решения.

Из практики Центра бесплатной юридической помощи Всеволожского района

Дело № 1

В ноябре 2009 г. на прием в Центр пришла Н., 25 лет, одна воспитывающая ребенка. О работе Центра Н. узнала из объявления во Всеволожском городском суде. Она была очень взволнована, расстроена, не знала что делать. Сначала она очень сбивчиво пыталась рассказать, в чем же ее проблема, но через какое-то время, успокоившись, изложила свою ситуацию подробно.

Н. вышла замуж за любимого человека. Первоначально в семье все было хорошо. Но когда Н. забеременела, отношения резко испортились. Она не могла понять, в чем проблема, и старалась всячески наладить отношения с мужем. Продала свою старую машину, попросила в долг у родителей денег и купила на имя мужа новый импортный автомобиль. Но эта покупка брак не спасла. Муж в один прекрасный день собрался и уехал из дома на новеньком автомобиле. Оказалось, что у него появилась другая женщина, к которой он переехал жить. Н. осталась одна. Вскоре она родила ребенка. В связи с этим она не работала. Денег у нее, кроме пособия, не было. Ей помогали только родители. Муж отказался каким-либо образом помогать растить ребенка. А несколько месяцев назад она узнала, что женщина, у которой живет ее муж, также беременна. Муж заявил, что у них скоро будет ребенок, поэтому платить Н. он ничего не собирается. После рождения ребенка Н. долго болела и не могла обратиться в суд с заявлением о разводе и взыскании алиментов. Но когда у нее появилась возможность, сразу поехала в суд и там увидела объявление о том, где можно получить бесплатную юридическую помощь.

Специалисты Центра посоветовали обратиться в суд не только с заявлением о разводе и о взыскании алиментов на ребенка, но и с заявлением о взыскании средств на содержание клиентки, так как она на тот момент была нетрудоспособна (находилась в отпуске по уходу за ребенком). Кроме того, необходимо было также подать заявление о разделе имущества. Клиентке были подготовлены заявления о расторжении брака, взыскании алиментов и средств на ее содержание, а также составлен образец заявления о разделе имущества, так как на тот момент у Н. не было необходимых документов для составления этого иска. Для этого ей

необходимо было сначала взять справку о стоимости автомобиля из салона либо провести экспертную оценку рыночной стоимости автомобиля на настоящее время.

Через несколько месяцев Н. позвонила еще раз и поблагодарила за помощь, так как она выиграла в суде дело против своего уже бывшего мужа.

Дело № 2

В октябре 2009 г. в Центр обратилась Л., 68 лет, вдова военного пенсионера, переехавшая в Ленинградскую область из Мурманской области по программе переселения отставных моряков. О работе Центра она узнала от знакомых.

Муж у нее был инвалидом и нуждался в постоянном уходе. В связи с этим все заботы по дому были на ее плечах. Этажом выше проживают соседи, также отставные военные. С этими соседями у нее сложилась конфликтная ситуация, так как они неоднократно заливали ее квартиру. При этом ремонт ей они отказывались производить под различными предложениями. Женщина обижалась на них, но повлиять на них она никак не могла, да и еще заботы о муже не оставляли времени для хождений по инстанциям. Квартира так и стояла неотремонтированная. Зимой 2009 г. умер муж. Женщина осталась одна. Пенсия у нее небольшая, поэтому она решила пока ремонт не делать, подкопить немного денег.

Весной 2009 г. ее опять затопили соседи. Пострадал потолок на кухне и стены. В этот раз женщина была настроена решительно. Она вызвала представителя Жилсервиса, был составлен акт, в котором было указано, что виновники аварии — соседи из квартиры этажом выше. С этим актом она поднялась к соседям с просьбой сделать ей ремонт. Сосед ответил, что у него сейчас нет денег и чтобы она подождала. Женщина ждала целое лето, но безрезультатно.

Когда она обратилась в Центр со своей проблемой, специалисты Центра разъяснили ей, что для обращения в суд ей первоначально необходимо определиться с размером ущерба, т. е. с помощью экспертов оценить стоимость ремонтных работ в ее квартире. Приехал эксперт, произвел оценку и составил ей заключение. С этим заключением Л. опять обратилась в Центр, где ей составили исковое заявление в суд.

Через некоторое время сотрудник, оказывавший правовую помощь Л., встретил ее на улице, и она рассказала, что выиграла дело. Суд присудил взыскать с ответчика стоимость ремонта, услуги эксперта, моральный ущерб и госпошлину. И ответчик уже выплачивает деньги по исполнительному листу. Клиентка была очень рада такому результату, она пояснила, что для нее выигрыш этого дела важен не столько с материальной стороны,

сколько с моральной, так как ей было очень обидно за такое отношение к себе со стороны соседей, к тому же они достаточно обеспеченные люди.

Дело № 3

В сентябре 2010 г. в Центр обратилась В., инвалид II группы, пенсионерка. Она пришла на прием без записи, в конце рабочего дня. Целью ее визита первоначально было узнать, действительно ли Центр бесплатно оказывает правовую помощь малоимущим гражданам. Сотрудники Центра разъяснили ей порядок приема и правила работы Центра, попросили вкратце изложить свою проблему и составили список документов, которые необходимо было собрать к следующей встрече с юристом.

Когда В. пришла на прием, то создала впечатление расстроенного и обиженного человека. В. рассказала нам, что проживает без мужа с больной дочерью-инвалидом с психическим заболеванием. Живут они очень бедно, только на две маленькие пенсии. Много денег уходит на лекарства. Они не могут позволить себе даже установить и оплачивать телефон.

Проблема клиентки заключалась в следующем: несколько месяцев назад у соседей сверху произошла коммунальная авария — прорвало трубу из-за износа, и вода залила квартиру (кухню, туалет, ванную комнату) В. Она первоначально обратилась к соседям с претензиями и просьбой устранить последствия аварии. Соседи отказались и сказали, что во всем виноват Жилсервис. Тогда она обратилась в Жилсервис с просьбой произвести ремонт, но ей пояснили, что виновником аварии является не Жилсервис, а жильцы квартиры сверху. Также ей разъяснили, что необходимо составить акт, в котором обязательно зафиксировать последствия этой аварии. Она вызвала представителя Жилсервиса для составления акта о заливе квартиры. После того как был составлен акт, в котором был указан виновник аварии и последствия этой аварии, В. опять обратилась к соседям с просьбой произвести ремонт. Но соседи, зная, что В. одинокая, инвалид, никто не может ей помочь, опять отказали ей в проведении ремонта. Денег у В. для самостоятельного ремонта нет, нет денег и для обращения к адвокату за консультацией. Несколько месяцев она надеялась, что, может, соседи все-таки пожалеют ее и отремонтируют квартиру. Но безрезультатно. Тогда В. пошла во Всеволожский городской суд, чтобы попытаться узнать, что же ей делать в сложившейся ситуации. В суде она узнала о возможности получения бесплатной юридической помощи в Центре. Как в предыдущем случае, для обращения в суд необходимо было произвести расчет стоимости ремонтных работ, но на проведение строительно-технической экспертизы

у клиентки не было денег. Тогда сотрудники Центра порекомендовали ей обратиться в Жилсервис и попросить их составить смету на проведение ремонтных работ.

Через какое-то время В. опять пришла на прием и принесла смету, которую ей составили в Жилсервисе. Сумма, которая была указана в этой смете, была мизерной, но клиентка надеялась получить хоть какую-то компенсацию. К сожалению, составить исковое заявление в тот момент было нельзя, так как на смете отсутствовала печать Жилсервиса, а на акте не было даты его составления, что препятствовало представлению этих документов в суд в качестве доказательств.

Через несколько дней В. принесла смету уже с печатью Жилсервиса, но на акте по-прежнему отсутствовала дата его составления. Сотрудники Центра повторно объяснили В., что нужно сделать, но она стала умолять написать ей исковое заявление на основании тех документов, которые у нее есть. Тогда был написан иск с привлечением к делу в качестве третьего лица Жилсервиса, который по запросу суда должен будет предоставить правильно оформленные документы по факту этой аварии. Иск был составлен, и В. отнесла его в суд. Мировым судьей иск был принят к производству.

Через какое-то время В. прибежала на прием в панике. Ситуация осложнилась тем, что умер ответчик. Сотрудники Центра составили ей заявление в суд о замене ответчика на правопреемника и дополнительное исковое заявление о взыскание еще и морального ущерба. В настоящее время иск рассматривается судом.

Из практики Центра бесплатной юридической помощи Кировского района

Дело № 1

В мае 2010 года в Центр оказания бесплатной юридической помощи обратились мать и дочь П., инвалиды II группы, которые оказались в сложной жизненной ситуации. Получая небольшую пенсию, обе тратили более половины пенсии на лекарства, оплачивали коммунальные услуги, им не хватало средств даже на питание. Клиентки имели на руках судебные решения по гражданским делам 2003 года о взыскании алиментов с бывшего мужа и алиментов с отца на содержание ребенка-инвалида в размере трех МРОТ ежемесячно (мать и дочь П. получали по 300 рублей каждая). Их устные обращения в Управление федеральной службы судебных приставов с указанием на место работы должника остались без внимания.

В целях защиты прав клиенток сотрудники Центра провели переговоры с приставами-исполнителями и бухгалтерией предприятия, где работал должник по исполнению решения суда в соответствии с законом, но это ни к чему не привело. Было составлено письменное обращение в Управление ФССП по Санкт-Петербургу старшему судебному приставу (должник проживает в г. Санкт-Петербурге) с вопросом о законности действий судебного пристава и бухгалтера. Были получены ответы о необходимости обратиться в суд за разъяснением судебного решения.

Такие заявления были составлены и рассмотрены судьей Кировского городского суда, вынесены определения о разъяснении судебных решений, что при индексации сумм алиментов, взыскиваемых по решению суда в твердой денежной сумме, должен применяться МРОТ, установленный ст. 1 Федерального закона № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда», который на момент разъяснения решения суда составил 4300 рублей.

После удержания с ответчика таких сумм он подал иск в мировой суд о снижении размера алиментов до трех тысяч рублей. Сотрудники Центра помогли клиенткам подготовиться к суду и обосновать размер алиментов. В результате ответчик в настоящее время выплачивает алименты, установленные в твердой денежной сумме, которые будут индексироваться в соответствии с законом.

Проблема, повлекшая нарушения прав клиенток, выросла из несовершенства закона и противоречивой судебной практики: все привыкли, что МРОТ 100 рублей и применяли его и при взыскании алиментов в МРОТ.

Дело № 2

В июле 2010 года в Центр обратилась Ж., мать двоих несовершеннолетних девочек. В конце февраля 2010 года ее бросил муж, перестал оказывать материальную помощь детям и платить за квартиру. Ж. находилась на грани нервного срыва. Муж подал на развод. До развода муж продал грузовой автомобиль (переоформил на родного брата, чтобы исключить машину из раздела совместно нажитого имущества, но продолжал работать на нем по генеральной доверенности). В июле 2010 года бывший муж с помощью адвоката подал иск о разделе квартиры, в которой проживала Ж. с детьми.

Сотрудниками Центра было подготовлено встречное исковое заявление о разделе совместно-нажитого имущества и ходатайство об отсрочке уплаты госпошлины ввиду тяжелого материального положения. С ответчика судебным решением была взыскана сумма в пользу клиентки, в судебном заседании было доказано свидетельскими показаниями и письменными документами, что автомобиль был продан в период, когда бывший муж уже не жил с семьей, был продан без согласия супруги по заниженной договорной цене.

Решение устояло в кассационной инстанции. Таким образом была восстановлена справедливость. У клиентки появилась надежда на будущее и вера, что бесплатная помощь тоже бывает профессиональной и качественной.

Дело № 3

В мае 2010 года в Центр обратился пенсионер-инвалид И. Уведомлением от февраля 2010 г. ГУ Ленинградское региональное отделение фонда социального страхования РФ известило его о постановке на учет по обеспечению техническими средствами реабилитации, протезами, протезно-ортопедическими изделиями для изготовления обуви ручного производства на сложную деформированную стопу и обувь ручного производства на стопу с ампутацией на основании индивидуальной программы реабилитации. Он обратился в ФГУП «Санкт-Петербургская ФОО» (фабрика) Минздравсоцразвития России за изготовлением обуви.

ФГУП «Санкт-Петербургская ФОО» Минздравсоцразвития России ответило ему отказом в изготовлении обуви по причине того, что полу-

ченнная им обувь в 2009 году была оплачена Фондом социального страхования только в феврале 2010 года, и поэтому ему можно обратиться к ним только в 2011 году.

Ортопедическая обувь (согласно индивидуальной программе реабилитации инвалида) необходима ему **ежегодно** в объеме, указанном в мероприятиях медицинской реабилитации.

Специалисты Центра составили обращение заместителю управляющего отделением Государственного учреждения Ленинградское региональное отделение Фонда социального страхования с просьбой разобраться, почему несвоевременно перечисляются денежные средства Фондом фабрике, правомерен ли отказ фабрики в изготовлении инвалиду обуви, также было составлено обращение в прокуратуру по месту нахождения фабрики с просьбой провести проверку изложенных фактов и правомерности отказа в изготовлении обуви. Вскоре проблема клиента была решена.

Из практики Центра бесплатной юридической помощи Гатчинского района

Дело № 1

Гражданин Б., 80 лет, пенсионер и инвалид II группы, ветеран ВОВ (офицер флота), за первой консультацией обратился в подавленном состоянии. Он узнал о возможности получить бесплатную правовую помощь из газеты «Гатчинская правда».

Оказалось, что родная дочь не пускает его в дом, где он зарегистрирован. Он обращался к участковому и в прокуратуру города Гатчины, но это результатов не принесло. Против Б. был подан иск о его выселении. У клиента это было единственное жилье, положение было очень тяжелое.

Специалистами Центра были составлены жалобы участковому, в УВД и прокуратуру города Гатчины. В судебном заседании были допрошены свидетели со стороны ответчика Б., приобщены к делу фотографии.

Решением Гатчинского городского суда Ленинградской области было отказано истице А. в иске о выселение ответчика Б. Определением Ленинградского областного суда решение Гатчинского городского суда было оставлено без изменений.

Дело № 2

В декабре 2009 года в Центр обратилась Ф., 1987 года рождения, мать-одиночка, проживавшая на момент обращения в Гатчине у знакомых. На первую консультацию клиентка пришла в подавленном состоянии, находилась на грани срыва, плакала, говорила, что покончит с собой.

У Ф. есть сын 2005 г. р., которого у нее забрали органы опеки и попечительства МО «Московская Застава» по инициативе заинтересованных лиц с целью овладения 3-комнатной квартирой. Истец МО «Московская Застава» подал иск о лишении родительских прав Ф.

В рамках данного дела специалисты Центра многократно посещали администрацию и органы опеки и попечительства МО «Московская Застава». В рамках судебного заседания были составлены ходатайства и возражения, представлены фотографии. Московский районный суд г Санкт-Петербурга отказал истцу МО «Московская Застава» в лишении родительских прав нашей клиентки Ф. После вступления в законную силу решения суда ребенок был возвращен к матери.

Дело № 3

Гражданин Я., пенсионер, чернобылец, за первой консультацией обратился в феврале 2010 года, вел разговор обстоятельно, по-деловому. Его дело касалось единовременной денежной выплаты. Он обращался в Пенсионный фонд, прокуратуру города Гатчины, В.В. Путину, но это результатов не принесло.

Клиент Я. узнал о Центре от сотрудников отдела социальной защиты администрации г. Гатчины. Сотрудники Центра усмотрели в правовой проблеме клиента явное нарушение его прав. Было составлено исковое заявление о взыскании недоплаченного ЕДВ. В дальнейшем он обратился за помощью в представлении его интересов в суде о взыскании ЕДВ с Пенсионного фонда в размере 31 039 руб.

На судебное заседание были представлены финансовые документы и расчеты. Решением мирового судьи в иске было отказано. Специалисты Центра составили апелляционную жалобу на данное решение. Апелляционным решением Гатчинского городского суда было вынесено новое решение о взыскании ЕДВ в размере 31 039 руб.

Из практики Центра бесплатной юридической помощи Киришского района

Дело № 1

В апреле в Центр обратилась Г., 70 лет, инвалид II группы по зрению. О возможности получения бесплатной юридической помощи она узнала в отделе социальной защиты населения.

Г. была очень расстроена, так как фирма, в которую она обратилась в январе 2010 г. за услугами по замене окон, ненадлежащим образом исполнила свои обязанности, в результате в квартире обратившейся до апреля не закончились установочные работы. Клиентке необходимо было воздействовать на фирму, чтобы она исполнила работы по замене окон надлежащим образом.

Проблема клиентки выглядела очень сложной, так как в силу практически полной слепоты она не могла самостоятельно отстаивать свои права. При этом договор, заключенный между ней и фирмой, был составлен так, чтобы исключить возможные претензии со стороны клиента и возможность для обращения в суд. Поэтому в этом деле необходимо было использовать иные (не судебные) средства.

Первоначально Г. была дана консультация о ее дальнейших действиях, была проведена телефонная беседа с отделом по защите прав потребителей. В ходе беседы представители отдела пообещали воздействовать на предпринимателя, заключившего с Г. договор на оказание услуг. Однако в течение двух месяцев вопрос никак не разрешился, и в июне Г. обратилась снова. Специалист Центра составил претензию предпринимателю и жалобу в Роспотребнадзор. Ни один из этих документов действия не возымел, поэтому по договоренности с заместителем прокурора города было составлено заявление в прокуратуру.

В рамках указанной жалобы предприниматель был вызван в прокуратуру г. Кириши, ему было предложено добровольно устранить недостатки. После второго вызова в прокуратуру договор предпринимателем был, наконец, исполнен, недостатки устранены.

Таким образом предпринятыми действиями удалось помочь Г., чему, безусловно, она была очень рада, так как устала от длительности и неразрешимости ситуации, в которую попала.

Дело № 2

Летом 2010 года в Центр обратилась Х., 30 лет, доход которой не превышал 5000 рублей в месяц. На момент обращения она была беременна третьим ребенком, который родился в том же месяце. Х. была направлена как малоимущая за получением бесплатной юридической помощи от другого адвоката.

Вопрос касался признания права пользования жилым помещением за заявительницей и ее несовершеннолетними детьми.

В июле заявительница получила консультацию по указанному вопросу, а после рождения третьего ребенка обратилась за составлением искового заявления. При знакомстве с документами Х. специалистам Центра стало очевидно, что администрация муниципального образования по месту нахождения жилого помещения могла самостоятельно разрешить указанную проблему, но не стала. Кроме того, фактически именно в результате действий администрации возникла сложившаяся ситуация: в указанной квартире, где был зарегистрирован отец Х., сама Х. и ее дети проживали несколько лет без регистрации, однако с ведома администрации. Но после смерти отца клиентки ей пришло уведомление о выселении, хотя она состояла на очереди по улучшению жилищных условий.

Иск был составлен в октябре 2010 г. С заявлением в суд клиентка обратилась в ноябре 2011 г. Судья вынес постановление об уточнении сторон в деле, и в ноябре было составлено уточненное исковое заявление, которое и было принято судом к рассмотрению.

Суд вынес решение в пользу клиентки, таким образом жилищные права и интересы Х. и ее несовершеннолетних детей были восстановлены.

Дело № 3

В июле 2010 года на прием обратился житель района М., 62 лет, имеющий неоконченное среднее образование, инвалид II группы. Его сын, отбывающий наказание в местах лишения свободы, перед арестом в 2009 г. продал автомобиль, однако деньги за а/м покупатель обещал отдавать в рассрочку. При этом расписка от должника была составлена неграмотно.

М. был очень взволнован, так как находился в тяжелом материальном положении, а деньги покупатель отдал только в небольшой части и до момента обращения М. в Центр условий договора не выполнил. Сумма долга не являлась чрезмерно значительной, но была жизненно необходима клиенту.

На первичном приеме была дана консультация по указанному вопросу и разъяснено, что необходима доверенность от сына, чтобы заявитель мог представлять его интересы в суде.

Повторно М. обратился в январе 2011 г. с доверенностью от сына, которая была составлена ненадлежащим образом, поэтому специалистом Центра была составлена доверенность и передана М. для отправки в колонию по месту отбывания сыном наказания для ее подписания.

В апреле М. предоставил правильно оформленную доверенность и специалисты Центра смогли составить исковое заявление. Составление заявления оказалось трудоемким делом, так как с 2009 г. неоднократно менялся размер ставки рефинансирования, а также изменялась сумма долга, в связи с чем основное время составления заняли подсчеты взыскиваемых процентов за пользование чужими денежными средствами.

Заявление было принято к рассмотрению мировым судьей. После вызова на беседу ответчика, долговые обязательства последним были исполнены. Таким образом права М. были восстановлены.

Из практики Центра бесплатной юридической помощи Волосовского района

Дело № 1

В августе 2010 года в Центр обратилась М. по вопросу представления ее интересов по иску «Выплаты ЕДВ как вдове Героя Советского Союза». М. узнала о возможности получения бесплатной юридической помощи от дочерей, которые нашли соответствующую информацию в Интернете.

М. находилась в крайне взволнованном состоянии. Супруг М. умер в 1994 году, ему был поставлен на денежные средства Комитета социальной защиты населения мемориал в д. Яблоницы Волосовского района Ленинградской области, и каждый год ученики и сотрудники администрации приходили в дни поминания участников боевых действий к данному мемориалу. После смерти мужа М. обращалась в Комитет социальной защиты населения за получением удостоверения, но, поскольку таких удостоверений законом не предусмотрено, в выдаче удостоверения вдовы Героя Советского Союза ей было отказано. Такое решение было принято, несмотря на то что на территории Лужского и Волосовского районов был только один Герой Советского Союза.

В 2005 году вступил в силу федеральный закон, на основании которого Герои Советского Союза или их вдовы получали единовременную денежную выплату либо пакет социальных услуг. Сбор информации о таких лицах со всем пакетом документов, а также оповещение о данном законе было возложено на Комитет социальной защиты населения и Пенсионный фонд.

Однако обе эти организации указанных выше действий не сделали. В результате 6 лет М. не получала никакой социальной помощи, предусмотренной государством. В 2010 году в январе месяце случайно при ежегодном обращении в Пенсионный фонд М. узнала о существовании указанного выше федерального закона. Она самостоятельно составила заявление, но на основании этого документа ежемесячная выплата производилась бы только с января 2011 года. Обращения в Пенсионный фонд, в Комитет социальной защиты населения, в прокуратуру Волосовского района никаких результатов не дали.

После обращения к специалистам Центра М., чьи интересы представлял адвокат Центра, обратилась в Волосовский районный суд с иском

«О выплате ежемесячной денежной суммы». В ходе судебного процесса неоднократно изменялось исковое заявление. Было привлечено несколько свидетелей, запрошены документы из администрации, военного комиссариата, архивов, привлечены: Комитет социальной защиты населения по Ленинградской области и Комитет социальной защиты населения РФ, Пенсионный фонд по Ленинградской области, Пенсионный фонд РФ.

В январе 2011 года было принято решение об удовлетворении исковых требований М. и взыскана ежемесячная выплата за три последних года. Решение данного вопроса имело резонанс, поскольку таких вопросов ранее не рассматривалось в Волосовском районном суде, имеются несколько случаев по Санкт-Петербургу. В кассационном порядке решение не рассматривалось, уже в феврале оно вступило в силу.

Дело № 2

В августе 2009 года в Центр обратилась пенсионерка Ч. по вопросу приватизации жилья, расположенного в деревне Реполка Волосовского района Ленинградской области. О том, что существует Центр, Ч. узнала от сотрудников районного суда. Ранее она, собрав все необходимые документы, а именно технический паспорт, кадастровый паспорт, направила все необходимые документы в оригинале в Росимущество. Продав несколько месяцев и не получив согласие по вопросу приватизации, находилась в крайне растерянном состоянии, поскольку на балансе у ЗАО «Волосовский леспромхоз» данного имущества нет. Администрация Изварского сельского поселения указанное имущество не принимала. Клиентка обращалась и в ЗАО «Волосовский леспромхоз», организацию, выдавшую ей жилье в свое время, но они не знали, как помочь бывшему работнику.

После обращения в Центр вновь были собраны необходимые документы, и адвокат Центра, по поручению Ч., обратился в Волосовский районный суд с исковым требованием. В Волосовском районном суде было принято положительное решение по вопросу приватизации жилья Ч.

После вынесения такого решения в пользу Ч. еще пять семей, проживающих в д. Реполка Волосовского района Ленинградской области, получили право собственности на жилье в порядке приватизации.

Дело № 3

В ноябре 2009 года в Центр обратилась С. по вопросу «Признания права собственности в порядке наследования». Обратилась она вместе с сестрой, узнав о том, что в Волосовском районе имеется центр оказания бесплатной юридической помощи в суде.

Во время консультации выяснилось, что С. воспитывает внука пяти лет, нигде не работает, проживает на случайные заработки мужа, которые не превышают 5000 рублей. После того как клиенткой был собран необходимый пакет документов, специалисты Центра составили исковое заявление «О признании права собственности в порядке наследования». Поскольку С. имеет только среднее специальное образование и теряется в суде, а также не может написать заявление, было принято решение оказать помощь не только в составлении искового заявления, но и представлять ее интересы в Волосовском районном суде. В Волосовском районном суде по данному заявлению было принято положительное решение в пользу клиентки Центра.

Из практики Центра бесплатной юридической помощи Волховского района

Дело № 1

В апреле 2010 года в Центр обратились жители дома № 10 микрорайона «В» города Новая Ладога Волховского района Ленинградской области (2 пенсионера, безработный, состоящий на соответствующем учете и малоимущий), которые потеряли надежду на справедливость.

В феврале 2010 года имела место некачественная подача электрической энергии, в результате которой каждая семья в доме понесла большие материальные затраты из-за выхода из строя дорогостоящей бытовой техники. До обращения в Центр жители дома № 10 обращались в ряд инстанций, в том числе и за оказанием юридической помощи, но безрезультатно. Когда люди узнали о существовании Центра через судебный участок мирового судьи, они уже ни на что не надеялись, но решили использовать последнюю возможность.

Специалистами Центра был изучен пакет документов, подтверждающих понесенные убытки, сделаны адвокатские запросы, проведены переговоры с организациями по поводу получения необходимых справок. Для защиты интересов клиентов было составлено исковое заявление (от имени четырех истцов) в суд. Проводились неоднократные консультации перед судебным заседанием. Судебный участок № 9 Волховского района Ленинградской области исковые требования удовлетворил в полном объеме. Клиенты долго не могли свыкнуться с мыслью о том, что квалифицированная юридическая помощь им была оказана совершенно бесплатно. Они испытывали чувство радости от того, что простые граждане смогли отстоять свои права и интересы в борьбе с большой компанией «Электрические сети», которая является монополистом в Волховском районе Ленинградской области.

Дело № 2

В апреле 2010 года, во время выездной консультации в поселок Колчаново Волховского района Ленинградской области, проводимой в Администрации муниципального образования, обратилась Л., 60 лет, являющаяся опекуном своего внука.

В ходе консультации выяснилось, что клиентка является опекуном в связи с тем, что ее дочь и зять злоупотребляют спиртными напитками, воспитанием и материальным содержанием своего сына не занимаются, жизнью ребенка не интересуются, а также третируют клиентку. Л. на протяжении примерно последних десяти лет пыталась вылечить дочь от алкоголизма в различных специализированных клиниках города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, но все оказалось безрезультатным.

До обращения в Центр Л. обращалась в органы опеки, в юридическую консультацию, однако помощи не получила и была на грани нервного срыва от безвыходности ситуации. Ежемесячный доход клиентки не превышает 5000 рублей, поэтому заключить соглашение с юристом и выплатить гонорар она не могла. После изучения проблемы клиентки был составлен список документов, необходимых для составления искового заявления, а также сделан ряд адвокатских запросов.

По представленным документам было составлено исковое заявление, с которым клиентка была направлена в Волховский городской суд Ленинградской области. После принятия искового заявления судом клиентка неоднократно получала консультации, в том числе и перед судебным заседанием. Решением суда ее исковые требования были удовлетворены в полном объеме, срок опекуинства был продлен, а ребенок остался жить с бабушкой и не был передан в другую семью.

Дело № 3

В октябре 2009 года в Центр обратился мужчина, который узнал о Центре от своих знакомых, с просьбой оказать помощь его знакомым, семье В., пострадавшим в дорожно-транспортном происшествии. В связи с тем что пострадавшие в ДТП находились в Волховской городской больнице, был осуществлен выезд в лечебное учреждение. Все пострадавшие находились в беспомощном состоянии, испытывали сильный психологический и болевой шок из-за полученных травм.

Специалисты Центра неоднократно выезжали в больницу, а в дальнейшем — на дом к клиентам, осуществляли переговоры с руководителями предприятия — собственника транспортного средства, по вине которого произошло ДТП. В июне 2010 года было возбуждено уголовное дело по

статье 264 части 3 УК РФ (впоследствии переквалифицировано на ст. 264 ч. 5 УК РФ), в рамках которого семья В. была признана потерпевшими. Лишь после признания семьи В. потерпевшими, руководство предприятия — собственника транспортного средства, по вине которого произошло ДТП, начало производство ежемесячных материальных выплат, произвело оплату сиделки, приобрело транспортное средство взамен подлежащего восстановлению в результате ДТП. До настоящего времени производство предварительного следствия по уголовному делу еще не закончилось, однако виновник ДТП признал свою ответственность.

Из практики Центра бесплатной юридической помощи Бокситогорского района

Дело № 1

В марте 2010 года обратилась А. с просьбой представлять интересы ее сына по гражданскому делу о возмещении морального и материального вреда, причиненного дорожно-транспортным происшествием.

В 2004 году ее сыну, которому на тот момент было 15 лет, в результате ДТП был причинен тяжкий вред здоровью. Многочисленные операции не помогли, подросток не поправился. Ему установлена I группа инвалидности. Решением Бокситогорского городского суда молодой человек признан недееспособным, и клиентка выступала в качестве законного представителя.

В 2004 году по факту ДТП было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 264 УК РФ. Через 3 месяца предварительного расследования СО было вынесено постановление о прекращении уголовного дела по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. В последующем постановление о прекращении уголовного дела неоднократно отменялось и впоследствии предварительное расследование уголовного дела было приостановлено.

Принимая во внимание, что окончательное решение по уголовному делу принято не было, т. е. не было ни постановления о прекращении уголовного дела, ни приговора, особую сложность представляло определение круга лиц, которых необходимо привлечь к участию в деле в качестве ответчиков.

Было составлено исковое заявление в городской суд о возмещении морального вреда, причиненного в результате ДТП. Также заявлено требование о взыскании с ответчиков ежемесячных платежей.

Состоялось несколько судебных заседаний. К участию в деле в качестве соответчиков были привлечены еще два человека. При рассмотрении данного гражданского дела были уточнены иски требования.

По итогам рассмотрения дела Бокситогорским городским судом было вынесено решение о частичном удовлетворении исковых требований. С ответчиков солидарно было взыскано в счет компенсации морального вреда 380 000 рублей единовременно и ежемесячно в счет возмещения вреда, связанного с утратой трудоспособности, 5620 рублей.

Таким образом, по истечении шести лет с момента ДТП истец получил денежную компенсацию морального вреда, которая позволит компенсировать расходы на лечение.

После вступления решения в законную силу, со слов клиентки стало известно, что первая выплата уже получена. Участие адвоката Центра в процессе обеспечило квалифицированную юридическую помощь истцам.

Дело № 2

В июне 2010 года обратилась У., 22 лет, состоящая на учете в Центре занятости населения. Она одна воспитывает малолетнего ребенка и на момент обращения ожидала рождения второго ребенка.

Из беседы с заявительницей выяснилось, что она воспитывалась в детском доме, поскольку родители были лишены родительских прав. При помещении ее в детский дом она сохранила регистрацию в квартире, в которой проживала совместно с родителями. За время ее нахождения в детском доме жилое помещение приведено практически в полную непригодность для проживания. Выломана дверь, отсутствуют окна. Свет, вода, газ отключены. Другого жилого помещения, пригодного для проживания, у нее не имеется.

В данной квартире, кроме самой заявительницы, зарегистрировано еще несколько человек, в том числе и ее малолетний ребенок. Таким образом, на каждого члена семьи приходится менее учетной нормы 9 кв. м. Фактически в данной квартире никто не проживает. Решить вопрос с разменом данной квартиры также не представляется возможным.

После консультации рекомендовано обратиться в администрацию сельского поселения с заявлением о постановке на учет в качестве нуждающейся в улучшении жилищных условий.

После первой консультации, выполнив все рекомендации, У. была поставлена на учет в качестве нуждающейся в улучшении жилищных условий.

Администрацией сельского поселения было предложено несколько вариантов жилых помещений. После осмотра предлагаемых вариантов жилых помещений, выяснилось что удовлетворительных жилищных условий предложено не было.

После второй консультации было рекомендовано осмотреть предлагаемые варианты в присутствии техника жилищной управляющей организации. В письменном виде составить перечень недостатков предоставляемых жилых помещений с учетом, что на данный момент на иждивении У. находятся двое малолетних детей. Предлагаемые варианты не устра-

ивали заявительницу и по тем основаниям, что в квартирах печное отопление, отсутствует водопровод. С двумя маленькими детьми проживание в таких условиях крайне сложно.

Таким образом, после полученной консультации заявительница поставлена на учет в качестве нуждающейся в улучшении жилищных условий и при наличии свободных жилых помещений будет обеспечена жильем.

Дело № 3

В феврале 2011 года обратилась В. с просьбой помочь составить исковое заявление о возмещении вреда, причиненного преступлением.

В ходе беседы с заявительницей установлено, что с принадлежащего ей земельного участка, используемого под огород, неоднократно совершались кражи принадлежащего потерпевшей имущества. После очередной кражи она обратилась с заявлением в милицию о возбуждении уголовного дела по данному факту. Следствием были установлены лица, причастные к совершению указанного преступления. После окончания предварительного расследования уголовное дело было направлено в суд.

Приговором Бокситогорского городского суда обвиняемые были признаны виновными в совершении кражи группой лиц по предварительному сговору. На предварительном следствии и в ходе судебного следствия исковые требования о возмещении причиненного материально вреда заявлены не были. Потерпевшая является пенсионером, и причиненный материальный вред в размере 3616 (трех тысяч шестисот шестнадцати) рублей является для нее значительным.

При обращении в Центр ей было составлено исковое заявление в мировой суд о взыскании с виновных лиц причиненного вреда солидарно.

Из практики Центра бесплатной юридической помощи Выборгского района

Дело № 1

В последнее время в средствах массовой информации часто говорится о необходимости материальной и моральной поддержки ветеранов Великой Отечественной войны.

К таким заслуженным людям относится и Н. Ведь она прошла всю войну, принимала непосредственное участие в боевых действиях с 1941 года по 1945 год в частях противовоздушной обороны Советской Армии, была ранена, награждена боевыми орденами и медалями. Находясь под впечатлением всеобщей поддержки заслуженных людей, Н. решила воспользоваться своими правами, о которых так много говорили по телевидению.

К сожалению, на практике оказалась все иначе. Куда бы она ни обращалась, реализовать гарантированные государством права она не могла.

Полностью разочаровавшись, уже не веря в обещания властей, Н. увидела в газете «Выборг» объявление о работе Центра бесплатной юридической помощи.

Причиной обращения в Центр послужило невыполнение местными органами власти положений статьи 15 Федерального закона от 12 января 1995 года «О ветеранах» и Указа Президента РФ № 714 от 07 мая 2008 года, которые гарантировали предоставление квартир всем ветеранам Великой Отечественной войны, нуждающимся в улучшении жилищных условий.

Для получения квартиры ветеран должен состоять на учете в местных органах власти как нуждающийся в улучшении жилищных условий. Однако администрация отказала Н. в постановке на учет, поскольку у нее в собственности находилась однокомнатная квартира общей площадью 26 кв. м. В этой однокомнатной квартире она проживала совместно с сыном. Квартира была без удобств: отсутствовала холодная и горячая вода, центральное отопление, канализация, газ. За водой Н. приходилось ходить к колодцу, расположенному от ее дома на расстоянии одного километра. Самое главное, при принятии решения местная администрация проигнорировала акт обследования жилого дома межведомственной комиссией. По результатам этого обследования дано заключение о при-

знании жилого помещения непригодным для проживания «ввиду ветхости и значительного износа». Формальной причиной отказа в постановке на учет было выделение в начале 90-х годов Н. земельного участка под строительство дома, то есть задолго до принятия ФЗ «О ветеранах» и Указа Президента РФ №714 от 07 мая 2008 года. Однако построить дом на этом участке она не смогла из-за отсутствия средств.

После получения отказа она обращалась в различные государственные органы, но реально Н. помочь никто не мог, поскольку постановка на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий относится к компетенции местных органов власти.

Специалисты Центра подготовили иск, а интересы клиентки в суде решил представлять ее сын. К сожалению, решение первой инстанции оказалось не в пользу Н. Суд первой инстанции неправильно применил нормы материального права, и специалисты Центра подготовили кассационную жалобу. В результате решение Выборгского городского суда было отменено Ленинградским областным судом, а Н. была выделена квартира.

Дело № 2

В 2009 году после выхода на заслуженный отдых клиентки А. ее пенсия составила всего 5000 рублей. Конечно, этих денег было недостаточно для нормальной жизни, а тут еще бывший работодатель предъявил ей иск на 30 000 рублей, посчитав, что А. причинила ему материальный вред (продажа товаров магазином производилась без лицензии и на предприятие наложили штраф 30 000 рублей). А. полагала, что может рассчитывать только на себя, так как средств на оплату адвоката у нее не было. Не имея ни соответствующего образования, ни опыта в судебных делах, она не смогла эффективно себя защитить. Выборгский городской суд взыскал с нее 30 000 рублей. Находясь в полном отчаянии, А. от знакомых узнала о возможности получения юридической помощи в Центре, куда и обратилась в сентябре 2009 года. Проанализировав все обстоятельства дела, специалисты Центра подготовили кассационную жалобу на решение Выборгского городского суда.

Подготовленная кассационная жалоба была рассмотрена Ленинградским областным судом, решение Выборгского городского суда было отменено, а в удовлетворении иска работодателю А. было отказано.

На следующий день после вынесения решения А. пришла в Центр в приподнятом настроении и детально рассказала о судебном заседании в кассационной инстанции, в котором свои интересы она представляла сама.

Дело № 3

Пенсионер В. обратился в Центр в феврале 2010 года. Всю свою жизнь он проработал электриком и в свои 68 лет продолжал заниматься любимым делом. Единственным препятствием, которое могло помешать продолжить ему свою трудовую деятельность, было ухудшение зрения. Проблема со здоровьем обнаружилась, когда он проходил очередной медицинский осмотр. В. немедленно стал бороться за свое зрение, была сделана операция, после которой зрение восстановилось. Каких-либо медицинских заключений, ограничивающих его профессиональную деятельность, сделано не было.

После болезни В. вышел на работу, но в отделе кадров ему сообщили, что его уволили в связи с профнепригодностью. В. был крайне удивлен таким решением и был готов повторно пройти медицинский осмотр для объективной оценки состояния своего здоровья, но получил отказ, поскольку на его место уже был принят другой сотрудник. Все его доводы, что он здоров и может выполнять работу, не находили должного понимания. Другой работы на этом предприятии ему никто не предлагал. Кроме того, при увольнении с ним не произвели полного расчета, сославшись на отсутствие денег.

Из телевизионной передачи он узнал о возможности получения бесплатной юридической помощи в Центре. При обращении В. находился в крайне тяжелом материальном положении, поскольку все его сбережения ушли на медикаменты и лечение. Специалистам Центра было очевидно грубое нарушение трудовых прав клиента, поэтому был подготовлен иск о восстановлении на работе и взыскании компенсации за вынужденный прогул, клиенту был объяснен порядок подачи иска.

Более года специалистам Центра ничего не было известно о результатах рассмотрения дела. Как выяснилось в дальнейшем, все это время дело В. рассматривал Выборгский городской суд, была назначена экспертиза. Согласно заключению этой экспертизы, он был признан годным для выполнения работ по своей специальности. В итоге суд удовлетворил его иск.

Из практики Центра бесплатной юридической помощи Лужского района

Дело № 1

В августе 2010 года в Лужский центр правовой помощи обратилась К. пенсионерка, инвалид II группы. Ее правовой вопрос касался защиты прав потребителей. Она купила холодильник в апреле 2009 года и в период гарантийного срока в товаре были обнаружены недостатки. Холодильник неоднократно ремонтировался, и в итоге К. потребовала его заменить. На что получила отказ. Ей была дана устная консультация и составлено исковое заявление. После первого судебного заседания со стороны ответчиков на К. было оказано психологическое давление. К. не смогла самостоятельно отстаивать свои права в суде, и ее интересы представлял сотрудник Центра. В первой инстанции дело было выиграно и с ответчиков была взыскана не только стоимость товара, но и неустойка, а также моральный вред. Во второй инстанции также интересы К. представляли сотрудники Центра, решение было оставлено без изменений. В настоящий момент выдан исполнительный лист, он находится в службе судебных приставов. К. результатом дела очень довольна.

Дело № 2

В сентябре 2010 года в Центр обратилась пенсионерка Т., 65 лет, инвалид I группы. Клиентка с трудом передвигалась, проживает в семидесяти километрах от города Луга, где расположен Центр правовой помощи. Т. является гражданкой Литвы с 1984 года. Проживает на территории Российской Федерации с 1994 года, имеет вид на жительство иностранного гражданина, у нее возникла необходимость получения пенсии в России, так как в связи с тяжелым состоянием здоровья затруднительно ездить за пенсией в Литву. Для получения пенсионного обеспечения в Российской Федерации ей необходима была запись отчества, так как в виде на жительство иностранного гражданина отчество отсутствует. Первичная консультация ей была предоставлена по телефону и впоследствии составлено заявление об установлении факта принадлежности документа. Этот вопрос решился у нее в одно заседание. Таким образом, проблема была решена.

Дело № 3

В мае 2010 года в Центр обратился А., 60 лет, с вопросом об уменьшении оплаты за коммунальные услуги. Он является дедушкой и опекуном трех несовершеннолетних детей. Отец этих детей умер, а мать лишена родительских прав по решению суда. Мать зарегистрирована по тому же адресу, что и дети и гражданин А., однако сама там не проживает и ни за что не платит. Опекуну тяжело материально содержать детей и дополнительно платить за человека, который не проживает и ведет асоциальный образ жизни. Клиенту была проведена консультация и составлено исковое заявление о признании утратившей право на жилое помещение. Судом было принято решение в пользу клиента. Таким образом, А. и его внуки получили возможность приватизировать квартиру и улучшить свое материальное положение.

СОДЕРЖАНИЕ

О проекте	3
Деятельность Центров бесплатной юридической помощи в Ленинградской области	5
Из практики Центра бесплатной юридической помощи Тосненского района	8
Из практики Центра бесплатной юридической помощи Всеволожского района	11
Из практики Центра бесплатной юридической помощи Кировского района	15
Из практики Центра бесплатной юридической помощи Гатчинского района	18
Из практики Центра бесплатной юридической помощи Киришского района	20
Из практики Центра бесплатной юридической помощи Волосовского района	23
Из практики Центра бесплатной юридической помощи Волховского района	26
Из практики Центра бесплатной юридической помощи Бокситогорского района	29
Из практики Центра бесплатной юридической помощи Выборгского района	32
Из практики Центра бесплатной юридической помощи Лужского района	35

Для заметок

Данное издание подготовлено и опубликовано в рамках реализуемого в Ленинградской области Проекта «Повышение доступности правосудия для малоимущих и социально незащищенных групп населения Российской Федерации».

Проект осуществляется Институтом права и публичной политики и финансируется Международным банком реконструкции и развития, действующим в качестве распорядителя средств Японского фонда социального развития (JSDF).