

ИНСТИТУТ ПРАВА И ПУБЛИЧНОЙ ПОЛИТИКИ

ПРОЕКТ «ПОВЫШЕНИЕ ДОСТУПНОСТИ ПРАВОСУДИЯ
ДЛЯ МАЛОИМУЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

СЕРИЯ «МЕТОДЫ РАБОТЫ С НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ ПРАВОНАРУШИТЕЛЯМИ»

Э. Ю. КУЛЬШИНА

**НОВЫЕ ПОДХОДЫ К РАССМОТРЕНИЮ
УГОЛОВНЫХ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

**(НА ПРИМЕРЕ ОПЫТА
КИНГИСЕППСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ)**

МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ

МОСКВА
ООО «ИНФОРМПОЛИГРАФ»
2009

УДК 343.851.5+347.97/.99

ББК 67.71

К 90

Данное издание подготовлено в рамках проекта «Повышение доступности правосудия для малоимущих групп населения Российской Федерации», реализуемого Институтом права и публичной политики при поддержке

Всемирного банка реконструкции и развития, действующего в качестве распорядителя средств, представленных Правительством Японии в рамках Японского фонда социального развития (JSDF).

К90 Кульшина Э. Ю.

Новые подходы к рассмотрению уголовных дел с участием несовершеннолетних (на примере опыта Кингисеппского городского суда Ленинградской области): Методическое пособие. — М.: ООО «Информполиграф», 2009. — 100 с. — (Серия «Методы работы с несовершеннолетними правонарушителями» / Институт права и публичной политики. Проект «Повышение доступности правосудия для малоимущих групп населения Российской Федерации»).

Методическое пособие представляет опыт внедрения элементов ювенальной юстиции в Кингисеппском городском суде Ленинградской области.

Книга предназначена для судей, помощников судей, социальных работников, сотрудников органов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних и других специалистов, работающих с несовершеннолетними и молодежью.

В методическом пособии раскрываются вопросы применения законодательства при осуществлении судопроизводства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, а также социально-психологические аспекты рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних. Отдельная глава книги посвящена внедрению элементов восстановительного правосудия в Кингисеппском городском суде.

Мнения и выводы, содержащиеся в издании, отражают личные взгляды автора и не обязательно совпадают с точкой зрения Института права и публичной политики

© Э. Ю. Кульшина, 2009

© Институт права и публичной политики, 2009

Содержание

ПРЕДИСЛОВИЕ	5
ВСТУПИТЕЛЬНАЯ СТАТЬЯ	7
ГЛАВА 1	
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ	9
ГЛАВА 2	
СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ	15
§ 1. РОЛЬ СОЦИАЛЬНОГО РАБОТНИКА В ПОДГОТОВКЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ К СУДЕБНОМУ РАССМОТРЕНИЮ	16
§ 2. ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ	21
§ 3. ВОСПИТАТЕЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ ПОСТСУДЕБНОГО ЭТАПА. КОНТРОЛЬ ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ	25
ГЛАВА 3	
ЭЛЕМЕНТЫ ВОССТАНОВИТЕЛЬНОГО ПРАВОСУДИЯ	33
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	37
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Решение по итогам совместного совещания работников Кингисеппского городского суда и представителей органов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних Кингисеппского муниципального района по вопросам их взаимодействия 8 февраля 2006 года	38
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. График судебных решений по поступившим в суд уголовным делам в отношении несовершеннолетних	46
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. График количества несовершеннолетних, находившихся под стражей в период предварительного следствия	47

ПРИЛОЖЕНИЕ 4. График назначения наказания подсудимым и освобождения от наказания	48
ПРИЛОЖЕНИЕ 5. Таблица по уголовным делам и материалам в отношении несовершеннолетних, поступившим в суд	49
ПРИЛОЖЕНИЕ 6. Карта социально-психологического сопровождения несовершеннолетних правонарушителей	52
ПРИЛОЖЕНИЕ 7. Положение по социальной адаптации несовершеннолетних правонарушителей	55
ПРИЛОЖЕНИЕ 8. Вердикт	65
ПРИЛОЖЕНИЕ 9. Заявления	67
ПРИЛОЖЕНИЕ 10. Обобщение практики рассмотрения городскими (районными) судами Ленинградской области уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними в 2006–2007 годах	69
ПРИЛОЖЕНИЕ 11. Постановление Президиума Ленинградского областного суда от 13 февраля 2009 года	93

Предисловие

Обсуждение проблемы повышения доступности правосудия для малоимущих и социально незащищенных групп населения в Российской Федерации неизбежно затрагивает вопросы повышения доступности правосудия для несовершеннолетних граждан страны. Бесспорно, не все несовершеннолетние являются малоимущими, однако значительная часть тех из них, кто совершает правонарушения и попадает в поле зрения правоохранительных органов, органов профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, происходит из бедных, маргинализованных и социально незащищенных семей.

Вопросы доступа к правосудию несовершеннолетних правонарушителей — это и рассмотрение уголовных дел в соответствии с международными нормами и принципами, установленными специально для такой категории дел, и ориентация на разрешение наибольшего количества дел с использованием процедур восстановительного правосудия, и бесплатная юридическая помощь для несовершеннолетних.

Этим и другим вопросам посвящено методическое пособие «Новые подходы к рассмотрению уголовных дел с участием несовершеннолетних (на примере опыта Кингисеппского городского суда Ленинградской области)».

Автор пособия — Кульшина Элина Юрьевна, председатель Кингисеппского городского суда, член Совета судей Ленинградской области, член Рабочей группы по созданию, развитию и мониторингу внедрения механизмов ювенальной юстиции в системе правосудия при Совете судей Российской Федерации.

В главе первой автором представлена как теоретическая концепция осуществления судопроизводства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, так и его законодательные основы.

Во второй главе анализируются социально-психологические аспекты рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних. В первую очередь рассматривается роль социального работника в подготовке дел к судебному рассмотрению. Дается представление об особенностях судебного разбирательства по делам в отношении несовершеннолетних. Показано воспитательное зна-

чение судебного этапа. Освещаются вопросы контроля за исполнением судебных решений.

В главе третьей автор представил свое видение внедрения элементов восстановительного правосудия в деятельность суда.

Ценность для специалистов представляют также материалы приложений, помещенные во второй половине книги.

Пособие публикуется в ходе реализации Проекта «Повышение доступности правосудия для малоимущих групп населения Российской Федерации» в рамках компонента «Развитие местного потенциала в области реабилитации несовершеннолетних правонарушителей».

Распространение информации об опыте работников судебных органов и социальных служб, реализующих восстановительные и реабилитационные программы с несовершеннолетними правонарушителями, является важным элементом Проекта. Опыт Кингисеппского городского суда, наработанный за последние годы, а также получающий развитие в ходе проведения Проекта, обобщенный в данном пособии, послужит подспорьем в развитии элементов ювенальной юстиции в различных районных и городских судах Российской Федерации.

Благодаря этому пособию судьи в других регионах получают возможность познакомиться с передовыми методами работы с несовершеннолетними, используемыми в Кингисеппском городском суде Ленинградской области.

Обобщение опыта Кингисеппского городского суда, проведенное в ходе Проекта, позволит его участникам более эффективно реализовывать цели и задачи в сфере повышения доступности правосудия для несовершеннолетних правонарушителей. Методическое пособие также вносит вклад в развитие и реализацию Проекта, характеризуя ситуацию в Кингисеппском районе на момент начала Проекта, а также предлагает перспективу развития.

*А.Л. Шиловская,
ведущий эксперт проекта
«Повышение доступности правосудия для малоимущих
групп населения Российской Федерации»*

Вступительная статья

Уважаемые коллеги (я надеюсь, что в первую очередь это издание попадет в руки судей)! Вашему вниманию предлагается опыт внедрения элементов ювенальной юстиции в Кингисеппском городском суде Ленинградской области.

Опыт ценный, во-первых, потому, что наработан в условиях отсутствия национального законодательства в области создания и внедрения ювенальной юстиции в судопроизводство. В этой работе судьи опирались на общепризнанные принципы и нормы международного права, а также использовали опыт иных, на тот момент немногочисленных российских судов, практиковавших реализацию элементов восстановительного правосудия в судопроизводстве с участием несовершеннолетних. Определенную пользу принесла возможность участия в международных проектах вместе с американскими и шведскими судьями.

Во-вторых, заслуживают внимания усилия суда по объединению на территории муниципального образования всех субъектов профилактики, органов местного самоуправления, правоохранительных органов, иных организаций в целях совместной работы по содействию благополучию ребенка, оказавшегося в конфликте с законом. Это тоже непростой вопрос в условиях разграничения полномочий по защите прав детей между разными уровнями власти, отсутствия в субъекте единой концепции оказания помощи ребенку в трудной жизненной ситуации.

В-третьих, это опыт людей неравнодушных, пытающихся найти неординарные способы помочь подростку вернуть себя в общество. Это и «Суд несовершеннолетних присяжных заседателей» (старшее поколение, наверное, помнит партийные и комсомольские собрания с разбором персональных дел, товарищеские суды и т.п.), это и общение с подростком, патронаж после принятия процессуального решения по делу, когда, казалось бы, его уже можно поставить на полку в архиве. Судьи и работники аппарата суда, работающие с несовершеннолетними, испытывают внутреннюю потребность довести работу с подростком до конкретного результата, воспринимают его неудачи как свои.

Я желаю творческих успехов в работе как коллективу Кингисеппского городского суда, так и всем тем, кто встанет на непростой путь внедрения ювенальной юстиции в судопроизводство Российской Федерации.

*И.И.Лодыженская,
Председатель Ленинградского областного суда*

Глава 1

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Преступность несовершеннолетних сегодня является одной из основных проблем российского общества.

Ежегодно возрастают количественные показатели подростковой преступности, она приобретает групповой и организованный характер.

Вовлечение несовершеннолетних в сферу уголовно-процессуальных правоотношений ставит вопрос предупреждения преступности лиц, не достигших 18 лет, в ряд первоочередных задач общества и государства.

Воспитание подрастающего поколения, создание благоприятных условий для всестороннего духовного и физического развития ребенка всегда относились к первоочередным государственным проблемам. Пути их решения чрезвычайно разнообразны. Они включают в себя как социально-экономические, идеологические факторы, так и те, что непосредственно влияют на должное воспитание будущего гражданина в семье. Особое место в арсенале средств, призванных обеспечить его право на надлежащее семейное воспитание, принадлежит суду.

Как правило, на совещаниях и при встречах с судьями при обсуждении вопросов введения элементов ювенальной юстиции судьи задают вопрос: «Какими законами руководствоваться, вводя в работу суда элементы ювенальной юстиции?».

Поэтому начнем с обоснования нормативно-правовой базы.

Отечественное законодательство, регламентирующее судопроизводство в отношении несовершеннолетних, в соответствии с международными правовыми актами, определяющими особенности расследования и рассмотрения дел указанной категории, преследует

цели создания наиболее благоприятных условий для установления причин преступления, поиска оптимально эффективных мер воздействия с учетом конкретных данных о личности несовершеннолетнего и достижения его социальной реабилитации в обществе.

Соблюдение прав человека начинается с соблюдения прав ребенка.

Одним из приоритетных направлений государственной социальной политики является обеспечение соблюдения прав ребенка, что предполагает признание за ним всей полноты социально-экономических, политических, личных прав и свобод, закрепленных Конституцией РФ, международным законодательством, иными федеральными и региональными нормативными актами.

Под правовой защитой несовершеннолетних следует понимать совокупность нормативно-правовых актов, устанавливающих правовой статус несовершеннолетних как участников общественных отношений (права, обязанности, гарантии их соблюдения) и закрепляющих основы организации деятельности правовой системы органов по работе с несовершеннолетними.

Правовая защита охватывает все сферы жизнедеятельности несовершеннолетнего: воспитание, образование, труд, социальное обеспечение, досуг и т. д.

Во исполнение указанных задач за последние десятилетия в России практически заново создана целостная система правовой защиты интересов детей применительно к новым социально-экономическим условиям.

Идея воссоздания ювенальных судов была заложена в Концепции судебной реформы в РСФСР, одобренной Верховным Советом РСФСР в Постановлении «О Концепции судебной реформы в РСФСР» от 24 октября 1991 года¹. Однако до настоящего времени такие суды не созданы. Организация ювенальных судов — необходимый шаг в направлении обеспечения гарантий соблюдения прав и законных интересов детей и подростков, способствующий значительному улучшению качества рассмотрения дел в отношении несовершеннолетних, имеющих неокрепшее сознание и незначительный жизненный опыт, а также выступает гарантией защиты их законных прав.

Важное значение имеет принятие в 1998 году Федерального закона «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Феде-

¹ Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Сост. С. А. Пашин. М., 1992. С. 57.

рации»², который установил основные гарантии прав и законных интересов детей, определил направление обеспечения и организационные основы прав детей в Российской Федерации. Среди принятых нормативно-правовых актов, направленных на защиту интересов несовершеннолетних, следует отметить также Федеральный закон № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 24 июня 1999 года, Федеральный закон № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» от 21 декабря 1996 года (в редакции от 8 февраля 1998 года), Указ Президента РФ № 942 «Об утверждении основных направлений государственной социальной политики по улучшению положения детей в Российской Федерации до 2000 года (Национального плана действий в интересах детей)» от 14 сентября 1995 года, Постановление Правительства № 1565 «О плане действий по улучшению положения детей в Российской Федерации на 1998–2000 годы» от 18 декабря 1998 года, Указ Президента РФ «О первоочередных мерах по реализации Всемирной декларации об обеспечении выживания, развития и защиты детей в 90-е годы» от 1 июля 1991 года № 543; Президентскую программу «Дети России», утвержденную Указом Президента РФ от 18 августа 1994 года № 1696; Постановление Правительства РФ «Об утверждении примерных положений о специализированных учреждениях несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации» от 27 ноября 2000 года № 896, Федеральную целевую программу «Профилактика безнадзорности правонарушений несовершеннолетних» (2001–2002 годы), утвержденную Постановлением Правительства РФ от 25 августа 2000 года № 625.

Рассмотрению уголовных дел о преступлениях, совершаемых несовершеннолетними, всегда придавалось большое значение, о чем свидетельствует особое отношение законодателя, выделяющего нормы права в отношении несовершеннолетних в самостоятельный институт.

Не оставляет без внимания данный вопрос и Верховный Суд Российской Федерации. 14 февраля 2000 года было принято Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О су-

² Российская газета. №147. 1998. 5 августа; Собрание законодательства Российской Федерации. № 31. 1998. 3 августа; Библиотечка «Российской газеты». № 11. 2005.

дебной практике по делам в отношении несовершеннолетних», в котором содержатся руководящие разъяснения. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ указывается на необходимость специализации правосудия в отношении несовершеннолетних; привлечения педагогов, психологов и других специалистов к участию в рассмотрении дел несовершеннолетних; более тесного взаимодействия суда с органами системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в вопросах устранения причин и условий совершения преступлений несовершеннолетними; предупреждения преступлений через комплекс мер по защите прав и свобод несовершеннолетних.

Отмечено, что специализация правосудия в отношении несовершеннолетних служит решению задач достижения социальной справедливости, защиты несовершеннолетних и поддержания порядка в обществе.

В своей деятельности судьи руководствуются не только действующим российским законодательством, но и международными стандартами по защите прав и свобод детей с учетом рекомендаций Постановления Пленума Верховного суда РФ «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» № 5 от 10 октября 2003 года, содержащимися в «Конвенции о правах ребенка», принятой Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 года, в «Минимальных стандартных правилах ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинских правилах), принятых Генеральной Ассамблеей ООН 29 ноября 1985 года, в «Руководящих принципах ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних» (Эр-Риядских руководящих принципах), принятых Генеральной Ассамблеей ООН 1 декабря 1990 года, Правилах ООН, касающихся защиты прав несовершеннолетних, лишенных свободы (1990 год), в Стандартных минимальных правилах ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила, 1990), во Всемирной декларации об обеспечении выживания, защиты и развития детей в 90-е годы и других важнейших международных правовых документах.

В связи с международной интеграцией необходимо рассматривать проблемы урегулирования в российском уголовно-процессуальном законодательстве и реализации на практике норм о защите прав и законных интересов несовершеннолетних с позиции указанных международно-правовых документов.

Процессуальные и тактические особенности судебного рассмотрения дел о преступлениях несовершеннолетних определяются психологическими особенностями подсудимых-подростков. Учитывая эти возрастные особенности, с детьми, вступившими в конфликт с законом, необходимо обращаться иначе, чем со взрослыми.

С учетом международных норм, в частности Конвенции ООН о правах ребенка, дети, обвиняемые в нарушении уголовного законодательства, имеют право на такое обращение, которое способствует развитию у них чувства достоинства и значимости.

В Пекинских правилах указывается, что судопроизводство по делам несовершеннолетних должно проводиться в атмосфере понимания, позволяющей несовершеннолетнему участвовать и свободно излагать свою точку зрения (ст. 14.2). Таким образом, процедура обращения с несовершеннолетними правонарушителями должна соответствовать минимальным стандартам надлежащей правовой процедуры.

Между тем при производстве уголовных дел в отношении несовершеннолетних не в полной мере используются возможности обеспечения их прав и законных интересов, предусмотренные действующим законодательством.

В ходе рассмотрения конкретных уголовных дел выявляется неэффективное функционирование системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. В работе подразделений по делам несовершеннолетних зачастую наблюдается волокита, неисполнительность. В результате профилактическая работа с несовершеннолетними проводится формально, на низком профессиональном уровне.

В этой связи повышение эффективности осуществления судопроизводства при разрешении уголовных дел в отношении данной категории лиц имеет первостепенное значение.

Изложенное обстоятельство указывает на необходимость дальнейшей разработки как теоретической концепции осуществления судопроизводства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, так и конкретных рекомендаций с целью использования их правоприменителем в практической деятельности, разработки научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию законодательства, регламентирующего порядок деятельности всех субъектов уголовного процесса в сфере судопроизводства по делам данной категории.

Глава 2

СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Один из основных принципов ювенальной юстиции — социальная насыщенность, сущность которой состоит в акценте на изучении социальных условий жизни несовершеннолетних, представших перед судом, социально-психологических признаков их личности. Социальная насыщенность — одна из главных особенностей судебного процесса в странах с развитой системой ювенальной юстиции. Кроме того, привлечение неюридических гуманитарных знаний и практик в судебном процессе обеспечивает реализацию другого базового принципа ювенальной юстиции — индивидуализации, когда в центре судебного процесса оказывается не преступление, а личность несовершеннолетнего. Это обеспечивается развитой гуманитарной инфраструктурой судебной деятельности: судебные социальные работники, службы пробации (воспитательного надзора), психологические службы, службы примирения и т. д.

В ситуации отсутствия законодательства о ювенальных судах во многих судах регионов Российской Федерации введена специализация судей; в некоторых созданы специальные судебные составы, ориентированные на рассмотрение дел в отношении несовершеннолетних.

Первым этапом работы по введению элементов ювенальной юстиции стало совещание работников Кингисеппского городского суда и представителей органов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних Кингисеппского муниципального района по вопросам их взаимодействия, на котором участникам были разъяснены цели и задачи начатой работы. Были заслушаны мнения всех участников совещания, разработано соглашение и подписано представителями всех служб, участвующих в совещании.

После чего в феврале 2006 года началась практическая работа. В Кингисеппском городском суде Ленинградской области создан специальный судебный состав.

Несмотря на то что этот состав расположен в здании Кингисеппского городского суда, помещения расположены изолированно от основных помещений суда на первом этаже здания. Планировка помещений — кабинетов судьи, помощника судьи, помощника судьи с функциями социального работника, психолога, зала судебного заседания — соответствует рекомендациям Минимальных стандартных правил ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинских правил). В качестве образца для создания такого состава использован опыт Таганрогского ювенального суда Ростовской области.

Применение особого подхода к рассмотрению дел в отношении несовершеннолетних предусматривается исполнением в том числе положений части 7 статьи 88 УК РФ, статьи 89 УК РФ, статьи 421, 430 УПК РФ, статьи 73 УПК РФ, согласно которым требуется подробный социально-психологический анализ личности несовершеннолетнего и его социальной ситуации. В этих целях необходимо и целесообразно привлечение к работе суда социального работника.

§ 1. Роль социального работника в подготовке уголовных дел к судебному рассмотрению

С целью оказания помощи судье в исследовании личности несовершеннолетнего, проведении примирительных процедур в соответствии с принципами восстановительного правосудия, подготовки предложений о возможности применения судом к подростку вместо карательных и репрессивных — воспитательных и реабилитационных мер, подготовки предложений по обеспечению социальной адаптации несовершеннолетних, оказавшихся в конфликте с законом, а также тесного взаимодействия суда со всеми органами профилактики и общественными организациями для принятия мер по защите прав несовершеннолетних в Кингисеппском городском суде введено новое процессуальное лицо — социальный работник — помощник федерального судьи с функциями социального работника. На эту должность принят человек с высшим педагогическим образованием, получающий второе образование — юридическое.

Полностью отработан механизм взаимодействия помощника судьи со специализированным судьей, а также взаимодействия помощника судьи со службами системы профилактики.

Работа в суде такого помощника судьи требует глубоких знаний детской психологии, педагогики, психиатрии, а также огромного желания работать в этом направлении.

Работа помощника судьи начинается сразу после поступления уголовного дела в суд и передачи его на рассмотрение судье, то есть на стадии подготовки к судебному заседанию (гл. 33 УПК РФ). В уголовном процессе нет такой специальной стадии, как социальное исследование.

Таким образом, уголовное дело в отношении несовершеннолетнего всесторонне и тщательно изучается не только судьей, но и помощником судьи с функциями социального работника. Какого-либо специального отбора уголовного дела не производится, к социальной работе принимаются все без исключения уголовные дела в отношении несовершеннолетних.

Значительное место уже на этой стадии занимает изучение личности несовершеннолетнего правонарушителя. В большей части уголовных дел отсутствуют полные данные о личности несовершеннолетнего, сведения о нем ограничиваются анкетными данными, формальными справками.

К сожалению, следователи обращают недостаточное внимание на выяснение этих обстоятельств. Как правило, к делу приобщаются копия свидетельства о рождении, справка о том, состоит ли несовершеннолетний на учете, производится формальный допрос одного из родителей, и он признается законным представителем. Вот тот минимум производимых действий и документов, которые представляются в суд.

Социально-психологическое обследование несовершеннолетнего подсудимого осуществляется в соответствии со статьей 421 УПК РФ с целью уточнения данных о его личности и выбора наиболее рациональных мер по его реабилитации и ресоциализации: проводится исследование условий жизни и воспитания несовершеннолетнего, определяется уровень психического развития несовершеннолетнего и иные особенности его личности, выясняются причины и условия совершения им преступления, определяются меры по их устранению, предупреждению правонарушающего поведения такого подростка в будущем.

Статья 421 УПК РФ в полной мере отражает требования международно-правовых норм.

Основная задача помощника судьи с функциями социального работника — до начала судебного заседания установить, в какой социальной ситуации находится подросток, выявить его личностные характеристики, обеспечить достоверность собранных сведений.

Социальный работник на основании поручения судьи до рассмотрения дела по существу посещает семью, где проживает несовершеннолетний, устанавливает контакт с ним и его родителями, родственниками, друзьями, выясняет условия жизни подростка, проблемы семьи. Посещает учебное заведение, где учится подросток, и знакомится с педагогами, классным руководителем, психологом учебного заведения.

Собирая информацию, необходимую для изучения личности несовершеннолетнего, помощник судьи вступает в контакт с подростком, проводит с ним доверительные беседы и тем самым уже начинает оказывать положительное влияние на изменение его мировоззрения, что имеет позитивное воспитательное значение для подростка. При необходимости помогает решать имеющиеся проблемы по устройству на учебу, оказывает другую помощь.

Для бесед несовершеннолетние и их родители приглашаются в суд, где выделен отдельный кабинет, интерьер которого оформлен с учетом рекомендаций психологов, чтобы его атмосфера способствовала установлению контакта с несовершеннолетним и его законными представителями для последующего совместного с ними поиска пути выхода из сложившейся трудной жизненной ситуации, в которой оказался несовершеннолетний.

Психологический контакт между социальным работником и ребенком, основанный на взаимном доверии, важен всегда, но он особенно необходим, когда этот несовершеннолетний оказывается правонарушителем. Часто у таких подростков судьба складывается сложно, почти всегда имеются те или иные проблемы, связанные с родителями. И иногда социальный работник оказывается единственным взрослым человеком, готовым и способным выслушать и понять подростка. Некоторые ребята очень удивляются и поначалу даже не в полной мере верят, что их судьба кому-то интересна, что они кому-то нужны.

Хочется отметить, что большинство детей и их родителей охотно идут на контакт, ребята делятся своими проблемами и успехами, и чувствуется, что во многих случаях проводимая судом социальная работа имеет важное значение в жизни подростков. Установленный контакт является частью механизма реабилитации, позволяет влиять на формирование у подростков новых мотивов жизнедеятельности.

Кроме того, социальный работник беседует с инспекторами отделения по делам несовершеннолетних, ответственным секретарем комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, если подросток состоял на учете в данных субъектах профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, с целью сбора максимального объема сведений о ребенке с их последующим использованием для оказания ему эффективной помощи.

Здесь роль помощника судьи с функциями социального работника очень важна. Именно он имеет возможность уже с начальной стадии судебного процесса оказать подростку реальную помощь, проверить условия его жизни, учебы, воспитания, проследить за его поведением и отношением к совершенному им деянию на протяжении длительного времени, в том числе и после вынесения приговора — во время отбытия несовершеннолетним наказания.

Таким образом, уже на начальной стадии уголовного процесса начинается реабилитационная работа с несовершеннолетним, открывается возможность сохранить и восстановить полезные социальные связи подростка, вернуть его к нормальным отношениям с окружающими, что является очень важным и своевременным для предупреждения преступности несовершеннолетних.

Анализ социальной ситуации несовершеннолетних, уголовные дела в отношении которых поступили в суд за период с 2006 года, показал, что большинство детей воспитывается в неполных семьях. Довольно большое число детей, оказавшихся на скамье подсудимых, проживают в полных, внешне благополучных семьях со средним достатком. Однако, как показали проведенные в суде социально-психологические обследования, за этим внешним благополучием часто стоят большие внутрисемейные проблемы и конфликты, отсутствие близости и взаимопонимания между членами семьи, имеют место случаи применения насилия родителями (одним из родителей, чаще всего отцами) в отношении подростков. Большинству детей требуется помощь психолога. А для реального улучшения ситуации в «сложных» семьях требуется серьезная работа психолога со всей семьей.

В настоящее время в суде работает специалист-психолог. Психолог занимается исследованием личности несовершеннолетних, а также оказанием психологической помощи и поддержки подросткам и их семьям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации. Психолог, так же как и помощник судьи с функциями социального работника, проводит свое обследование и составляет заключение. После допроса психолога в судебном заседании это заключение

приобщается к материалам дела и также учитывается при назначении подростку наказания.

В перспективе Кингисеппский городской суд планирует проводить работу по психологической реабилитации не только с несовершеннолетними правонарушителями, но также и с несовершеннолетними потерпевшими и их родителями. В настоящее время программы реабилитации для несовершеннолетних потерпевших еще не разрабатываются, однако Кингисеппским городским судом уже сделаны первые шаги в направлении работы с указанной категорией потерпевших, а именно: дела, где потерпевшими являются несовершеннолетние, с 2008 года передаются на рассмотрение ювенальному судье.

В настоящее время работа по социально-психологическому обследованию несовершеннолетних подсудимых, как и воспитательная и реабилитационная работа, проводится даже с содержащимися под стражей несовершеннолетними: в этих целях судом совместно с ОВД Кингисеппского района решен вопрос о допуске помощника судьи с функциями социального работника в изолятор временного содержания ОВД Кингисеппского района.

По результатам социального исследования помощник судьи с функциями социального работника составляет письменный отчет для судьи о проведенном социально-психологическом обследовании несовершеннолетнего подсудимого — карту социально-психологического сопровождения, который приобщается к материалам уголовного дела.

Результатом работы, указываемым в отчете, является определение возможностей, при которых меры воспитательного воздействия либо условное осуждение оказываются более эффективными, чем карательные санкции. Вырабатываются рекомендации относительно некарательных санкций, оказания необходимой реабилитационной помощи.

В карте содержится достаточно большой объем сведений о ребенке и его семье. В том числе о том, совершались ли подростком ранее правонарушения, и если да, то в каком возрасте и в чем они выражались. В карте указываются сведения о родителях (законных представителях), сведения о структуре семьи (количестве детей, их возрасте и роде занятий), взаимоотношениях в семье и особенностях семейного воспитания (кто является в семье лидером, каковы отношения между детьми и детей с родителями), отношении родителей к правонарушению несовершеннолетнего и их видении дальнейшего маршрута социального сопровождения, проблемах ре-

банка, выявленных из бесед с родителями и родственниками (отмечались ли нарушения в поведении ранее, в каком возрасте, в чем они выражались), краткой истории жизни подростка, жилищно-бытовых условиях семьи несовершеннолетнего (наличии регистрации по месту жительства, типе и правовом статусе жилья, наличии отдельной комнаты у ребенка, условий для учебы и отдыха, иных особенностях проживания), о педагогическом статусе, физическом здоровье несовершеннолетнего, характеризующие данные из материалов дела, данные, полученные при подготовке дела к слушанию, включающие результаты психологической диагностики с выводами и рекомендациями психолога, сведения о взаимоотношениях несовершеннолетнего со сверстниками, о его интересах, склонностях, способностях, о его профессиональной ориентированности, круге общения, а также результаты бесед с самим подростком и его родителями, педагогами образовательного учреждения, где он обучался, и, конечно, заключение и рекомендации по реабилитационной работе.

Такая работа является реализацией положений Пекинских правил. Согласно статье 16 Пекинских правил во всех случаях, за исключением мелких правонарушений, до вынесения компетентным органом власти окончательного решения, предшествующего приговору, необходимо тщательно изучить окружение и условия, в которых живет несовершеннолетний, и обстоятельства, при которых было совершено правонарушение, с тем чтобы содействовать вынесению компетентным органом власти разумного судебного решения.

§ 2. Особенности судебного разбирательства по делам в отношении несовершеннолетних

Судебное разбирательство представляет собой центральную стадию уголовного процесса, в которой суд первой инстанции решает основные вопросы уголовного дела: о наличии или отсутствии события преступления, о виновности обвиняемого, о содержании обстоятельств, характеризующих противоправность и степень общественной опасности содеянного, и личности обвиняемого³.

³ Дудин Н. П., Луговцева С. А. Судебное разбирательство уголовных дел в отношении несовершеннолетних. СПб, 2005. С. 59.

Уголовно-процессуальное право допускает установление этих обстоятельств, их всестороннее, полное и объективное исследование при соблюдении демократических принципов правосудия лишь в стадии судебного разбирательства⁴.

Исключительность стадии судебного разбирательства заключается в том, что признание лица виновным в совершении преступления, а также назначение ему наказания за преступление возможно лишь по приговору суда.

Значение судебного разбирательства в системе отношений и взаимосвязей уголовного судопроизводства характеризует его многофункциональность: именно в этой стадии решаются основные задачи уголовного процесса; осуществляется проверка законности и обоснованности решений и действий органов предварительного расследования; получают окончательную оценку собранные на досудебных этапах производства по делу доказательства; должны обеспечиваться реализация прав участников процесса и выполнение установленных законом обязанностей государственных органов и должностных лиц по уголовному преследованию виновных в совершении преступлений лиц⁵.

К особенностям разбирательства уголовных дел в отношении несовершеннолетних, предусмотренным уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, относятся следующие:

- возможность ограничения гласности судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста 16 лет (п. 2 ч. 2 ст. 241 УПК РФ);
- обязательное участие в судебном разбирательстве уголовных дел в отношении несовершеннолетних защитника (п. 2 ч. 1 ст. 51, ч. 2 ст. 52 УПК РФ);
- обязательное участие в допросе несовершеннолетнего подсудимого, не достигшего возраста 16 лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, педагога или психолога (ч. 3, 6 ст. 425 УПК РФ);
- участие в судебном заседании законных представителей несовершеннолетнего подсудимого (ст. 428 УПК РФ);

⁴ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под общ. ред. В. И. Радченко — М.: Юстицинформ, 2003.

⁵ Там же.

- углубленное изучение личности несовершеннолетнего, а также его окружения: установление возраста несовершеннолетнего, условий его жизни и воспитания, уровня психического развития и иных особенностей личности, влияние на него старших по возрасту лиц (ч. 1 ст. 421 УПК РФ);
- применение специальных знаний посредством проведения судебно-психологической, комплексной психолого-психиатрической экспертиз при наличии данных, свидетельствующих об отставании несовершеннолетнего в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, с целью установления, мог ли он в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими (ч. 2 ст. 421 УПК РФ);
- возможность удаления несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания (ст. 429 УПК РФ);
- разрешение судом при постановлении приговора несовершеннолетнему подсудимому вопросов о возможности освобождения несовершеннолетнего подсудимого от наказания в случаях, предусмотренных статьей 92 УК РФ, либо условного осуждения, либо назначения ему наказания, не связанного с лишением свободы (ст. 430 УПК РФ);
- освобождение судом несовершеннолетнего подсудимого от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 431 УПК РФ);
- освобождение судом несовершеннолетнего подсудимого от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия или направления в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образования (ст. 432 УПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 420 УПК РФ особенности судебного разбирательства уголовных дел в отношении несовершеннолетних применяются по уголовным делам в отношении лиц, не достигших к моменту совершения преступления возраста 18 лет.

При рассмотрении уголовных дел в Кингисеппском городском суде установленные законом особенности судебного разбирательства уголовных дел в отношении несовершеннолетних применяются при рассмотрении дел в отношении не только лиц, не достигших к моменту рассмотрения дела в суде совершеннолетия, но и лиц, достигших восемнадцати лет. Так, по всем уголовным делам в судебном разбирательстве участвуют защитники, а по значительной части уголовных дел — законные представители.

В ходе судебного разбирательства по уголовному делу устанавливаются обстоятельства, без которых невозможно рассмотрение и разрешение уголовного дела по существу.

Одним из главных принципов судопроизводства по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, является его максимальная индивидуализация.

В число обстоятельств, подлежащих установлению по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, включены условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности (п. 2 ч. 1 ст. 421 УПК РФ). Данные о личности важны для оказания воспитательного воздействия на обвиняемого в рамках судопроизводства.

Однако, уделяя столь важное внимание исследованию и учету личности в уголовном судопроизводстве, закон при этом не конкретизирует, какие именно обстоятельства следует отнести к характеризующим личность обвиняемого⁶ и иным особенностям личности несовершеннолетнего.

Оценка личности несовершеннолетнего обвиняемого при наличии той информации, которая ранее (до введения элементов ювенальной юстиции в работу суда) имела в материалах уголовного дела, а именно — формальных и малосодержательных характеристик и справок, влекла неустановление большинства значимых для исправления обстоятельств и невозможность принятия во всех случаях законного и обоснованного судебного решения.

Выяснение в совокупности условий жизни и воспитания несовершеннолетнего позволит выявить причины и условия, способствующие совершению преступления.

В пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 года № 7 отмечается, что «судам необходимо повысить воспитательное значение судебных процессов по делам о преступлениях несовершеннолетних, уделяя особое внимание их профилактическому воздействию; по каждому делу устанавливать причины и условия, способствовавшие совершению преступлений несовершеннолетними; не оставлять без реагирования установленные в судебном заседании недостатки и упущения в работе комиссии по делам несовершеннолетних и подразделений по предупреждению правонарушений несовершеннолетними, учебных заведений и общественных организаций, вы-

⁶ Водерников Н. Т. Личность обвиняемого и подсудимого (понятие, предмет и методика изучения). Томск: Томский университет, 1988. С. 35.

носить частные определения с указанием обстоятельств, способствовавших совершению преступлений подростком, и лиц, по вине которых оно стало возможным».

Для того чтобы у суда сложилось максимально полное представление о моральном облике несовершеннолетнего обвиняемого, важно изучить поведение последнего за как можно больший отрезок времени⁷. Обстоятельства, предусмотренные статьей 421 УПК РФ, устанавливаются в ходе допросов самого несовершеннолетнего, потерпевших, свидетелей, которые хорошо знакомы с несовершеннолетним и обстоятельствами его жизни.

В ходе судебного заседания, в соответствии со статьями 58, 73, 86, 285 УПК РФ, в качестве специалиста допрашивается помощник судьи с функциями социального работника, который оглашает свое заключение, изложенное в карте социально-психологического сопровождения, отвечает на вопросы участников процесса о личности несовершеннолетнего, если таковые имеются, карта приобщается к материалам дела.

§ 3. Воспитательное значение постсудебного этапа. Контроль за исполнением судебных решений

Один из самых сложных этапов социальной работы — постсудебный. После вынесения решения судом в отношении каждого несовершеннолетнего осуществляется социальный патронаж и контроль за его поведением и исправлением.

В случае необходимости подростку оказывается возможная помощь по его устройству в учебное заведение, на работу либо по организации его досуга (например, устройство в летние лагеря и летние трудовые бригады).

Ежемесячно в суде проводятся беседы с несовершеннолетними и их родителями, с инспекторами отделения по делам несовершеннолетних, за которыми закреплены подростки в целях контроля исполнения решений суда и исправления несовершеннолетних. Производится обсуждение достигнутых результатов, принимаются совместные решения возникающих проблем. В особо сложных случаях либо при возникновении проблем по мере необходимости, но не реже одного раза в неделю проводятся дополнительные беседы с под-

⁷ Миньковский Г. М. Особенности расследования и судебного разбирательства дел о несовершеннолетних. С. 92.

ростками, их родителями, представителями служб системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

В ходе регулярных бесед в суде судья и помощник судьи с функциями социального работника нацеливают подростка на выполнение социально полезных функций, по возможности помогают ему выработать активную жизненную позицию для полноценного включения в социум.

Судом осуществляется контроль за исполнением решения не только самим подростком, но и родителями, а также службами системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, которые должны исполнять данное решение по поручению суда или в соответствии с возложенными на них законом функциями независимо от указаний суда.

Судом проводится работа не только с осужденными несовершеннолетними и теми, к кому применены принудительные меры воспитательного воздействия, но и с подростками, в отношении которых дела были прекращены по различным основаниям.

На каждого несовершеннолетнего правонарушителя в суде оформляется личное дело, в котором содержатся следующие материалы: карта социально-психологического сопровождения несовершеннолетнего правонарушителя; характеризующий материал из уголовного дела (дела о направлении в СУВУЗТ); решение суда (постановление, приговор); все материалы, характеристики, запрашиваемые после вынесения решения суда в рамках послесудебного контроля за поведением, исправлением и ресоциализацией подростка; лист послесудебного сопровождения, в котором фиксируются все профилактические и коррекционные мероприятия, проводимые с подростком, в том числе все беседы с датой их проведения и содержанием, а также вся информация о несовершеннолетнем в период после вынесения решения суда и до снятия его с учета.

Однако реализация необходимых мер по реабилитации и ресоциализации несовершеннолетних, а также по предупреждению совершения ими повторных противоправных действий вызывает серьезные трудности в связи с нехваткой специалистов, занимающихся данными вопросами.

С введением должности помощника судьи с функциями социального работника изменилось отношение родителей и самих несовершеннолетних к правонарушению, дальнейшей жизни и к самому судебному процессу. Раньше родители вели себя довольно пассивно, их, как и их детей, интересовал только один вопрос — результат рассмотрения дела и возможность наиболее мягкого наказания.

При рассмотрении дел в отношении несовершеннолетних нередко поражает поведение родителей, их нежелание понять противоправность поведения своего ребенка. Об этом свидетельствуют не только отказ в возмещении вреда, но и элементарное нежелание принести извинения лицам, пострадавшим от действий ребенка, появление родителя в судебном заседании в состоянии алкогольного опьянения либо просто неявка в суд.

В результате рассмотрения дел на основе ювенальных технологий с привлечением социального работника, при более активной работе суда с подростками и их семьями, несовершеннолетние и их родители стали более открыты в судебном заседании, с большим желанием сотрудничают с судом в вопросах исправления подростков, родители выражают готовность к проведению реабилитационных мероприятий с несовершеннолетними.

Многие родители очень довольны теми дополнительными обязанностями, которые судья возлагает на их детей. Наблюдается повышение воспитательного значения судебного процесса. Кроме того, теперь родители знают, что могут обратиться в суд за консультацией, помощью, где им по возможности окажут содействие в организации встречи с тем или иным специалистом, а также дадут необходимые консультации.

В рамках послесудебной работы в суде проводятся ежеквартальные собеседования с подростками совместно со службами, участвующими в программах реабилитации (исполнении приговоров, постановлений суда), для обсуждения достигнутых результатов в работе по исправлению несовершеннолетних. На собеседования являются все несовершеннолетние, состоящие на учете в суде (кроме тех, которые осуждены к наказанию в виде реального лишения свободы), вместе с родителями. Обсуждаются процесс исправления подростков, достигнутые результаты, выявляются проблемы с трудоустройством, зачислением в учебное заведение и другие. Выявленные проблемы суд совместно с ребенком, его родителями и родственниками, а также службами системы профилактики пытается решить.

Отметим, что несовершеннолетние охотно приходят в суд как на ежеквартальные беседы, так и когда их вызывают судья или помощник судьи с функциями социального работника по мере необходимости. Некоторые несовершеннолетние звонят и приходят в суд сами. Подростки спрашивают совета, просят помощи, делятся своими проблемами и достижениями. Таким образом, у суда есть взаимопонимание с несовершеннолетними, установлены довери-

тельные отношения, а значит, появилась надежда, что проводимая работа даст положительные результаты. И такие положительные примеры уже имеются.

В феврале 2006 года постановлением Кингисеппского городского суда к несовершеннолетнему Н., в отношении которого уголовное преследование по пунктам «б», «в» части 2 статьи 158 УК РФ было прекращено, были применены принудительные меры воспитательного воздействия сроком на один год в виде объявления предупреждения, передачи под надзор специализированного государственного органа, а также ограничения досуга и установления особых требований к поведению несовершеннолетнего: не появляться вне места своего жительства после 22 часов, не пропускать занятий без уважительных причин.

На первом ежеквартальном собеседовании в суде 11 апреля 2007 года выяснилось, что поведение Н. изменилось в лучшую сторону: он стал посещать факультатив английского языка в школе, выразил желание записаться в кружок танцев городского дома культуры, стал помогать матери по дому, гулять только до 21.00. Классный руководитель несовершеннолетнего также подтвердила, что в мальчике стали наблюдаться положительные изменения: он стал активно участвовать в общественной жизни класса и школы, много читать, серьезнее относиться к учебе, меньше пропускать занятия без уважительных причин.

Затем ситуация изменилась. На очередных ежеквартальных собеседованиях в суде в июле, а затем в октябре 2006 года Н. сам признал, что стал плохо учиться, иногда возвращается домой после 22 часов, периодически (по праздникам) употребляет спиртные напитки, стал курить.

Представители органов системы профилактики, которые регулярно приглашаются в суд на ежеквартальные собеседования, также отметили изменение поведения Н.: он стал самовольно уходить из дома, иногда проводя время в квартирах вместе со склонными к антисоциальному поведению лицами, прогуливать уроки. Классный руководитель несовершеннолетнего пояснила, что Н. резко изменился после лета 2006 года: стал часто прогуливать занятия в школе, пропало желание учиться. Мать Н. отметила, что у нее с сыном расстроились отношения, она также предположила, что он употребляет наркотические средства, когда не приходит ночевать.

Судом было обращено серьезное внимание на выявленные во время собеседований проблемы Н.: был привлечен психолог, была проведена работа судьей и помощником судьи с функциями соци-

ального работника. В результате ситуация Н. стала меняться: он был переведен в другую школу, где у него наладилась учеба, у несовершеннолетнего появился положительный настрой на будущее (продолжить учебу в школе, изменить свое поведение), стали налаживаться отношения с матерью, Н. пояснил, что «сложный период» в его жизни прошел.

В ноябре 2007 года Н. участвовал в организованной судом поездке в воспитательную колонию г. Колпино, что произвело на него глубокое впечатление. Мальчик пояснил, что «то, что он увидел, было ужасно» и он никогда не хотел бы туда попасть. Несовершеннолетнему было предложено участвовать в суде несовершеннолетних присяжных заседателей в качестве правонарушителя. Н. с большим оптимизмом согласился, его мать также положительно восприняла предложение суда. На ежеквартальном собеседовании в суде в феврале 2007 года Н. пояснил, что у него все в порядке с учебой и поведением. Мать также была довольна сыном.

Данный пример показывает, насколько важно вовремя выявить проблемы, требующие серьезного и безотлагательного решения. Благодаря тому, что в суде проводятся регулярные собеседования с несовершеннолетними и их окружением и подростки, прошедшие через суд, не оставлены на произвол судьбы, выявляются и решаются важные и серьезные проблемы. Как родители, так и дети могут поделиться своими проблемами и обсудить интересующие их вопросы.

Следующий пример. В июле 2006 года приговором Кингисеппского городского суда несовершеннолетний Д. был осужден за совершение преступления, предусмотренного пунктами «а», «г» части 2 статьи 161 УК РФ, к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год. Кроме того, на него были возложены дополнительные обязанности: не покидать место жительства с 22 часов до 06 часов до совершеннолетия и продолжить обучение в образовательном учреждении.

В начале работы, при первой встрече помощника судьи с функциями социального работника с несовершеннолетним и его матерью, ситуация была очень сложной. Мальчик числился на обучении в профессиональном лицее, однако проучился всего полгода и со второго полугодия к занятиям не приступил. Преподаватели отзывались о нем отрицательно: говорили, что Д. за время обучения проявил себя не с лучшей стороны, показал плохие знания, учился на «3» и «2», по некоторым предметам вообще не посещал занятия, в группе держался обособленно, к выполнению поручений подходил без-

ответственно; родители дома часто отсутствовали и на телефонные звонки не отвечали. На классного руководителя мать Д. произвела впечатление человека, злоупотребляющего спиртными напитками.

Из разговора помощника судьи с функциями социального работника с Д. и его матерью выяснилось, что в семье несовершеннолетнего ситуация сложная: отец не проживает с ними, материально не помогает; когда родители жили вместе, между ними были конфликтные отношения. Мать действительно не осознавала всей серьезности сложившейся с ее сыном ситуации, хотя, естественно, выражала определенную обеспокоенность всем происходящим. Д. во время первых бесед был замкнут, почти не делился своими проблемами, хотя сразу же было отчетливо видно, что его удивила и даже обрадовала заинтересованность суда в улучшении его судьбы.

Мальчик пояснил, что у него были определенные проблемы во взаимоотношениях с другими учащимися в лицее, из-за чего он не посещал занятия, кроме того, ему не нравилась получаемая профессия повара. Несовершеннолетнего и его мать пришлось долго убеждать в желательности перевода в другой лицей – профессиональный политехнический. Не сразу, но все же удалось вызвать у мамы и сына желание пойти в этот лицей и подать заявление о зачислении на обучение.

Предварительно помощником судьи с функциями социального работника была проведена работа с администрацией учебного заведения, где негативно восприняли информацию о том, что к ним хочет поступить условно осужденный подросток. Кроме того, педагоги высказывали мнение, что, если в другом лицее несовершеннолетний фактически не учился, то и теперь он также не будет посещать занятия. Они были уверены, что в ближайшее время мальчик все равно будет отчислен, обосновывая это своим предыдущим опытом.

Судьей и помощником судьи с функциями социального работника проводились беседы с Д. и его матерью. В результате в поведении несовершеннолетнего стали происходить изменения, в которые никто первоначально не верил. Уже на первом ежеквартальном собеседовании 12 октября 2006 года Д. пояснил, что ему нравится учиться в лицее, он больше не намерен совершать противоправные действия. Мастер производственного обучения лицея пояснила, что несовершеннолетний нормально учится, старается, аттестован по всем предметам, не пропускает занятий без уважительных причин, имеет неплохие способности к обучению, хотя, естественно, как и многие подростки, иногда ленится, что

мать постоянно интересуется учебой и посещаемостью сына, контролирует его, поддерживает связь с мастером.

Инспектором уголовно-исполнительной инспекции Д. был также положительно охарактеризован: он стал добросовестно исполнять условия приговора, учиться.

Мать стала регулярно интересоваться успехами сына, охотно звонить и приходить в суд. Мальчику стало интересно учиться, он понял, что на что-то способен и может добиться успеха наравне с более благополучными сверстниками. Явно улучшились и стали более теплыми отношения между несовершеннолетним и его матерью. Кроме того, у Д. сложились хорошие взаимоотношения с одноклассниками.

Таким образом, можно говорить об определенных положительных результатах в достижении главной цели социально-психологической работы с несовершеннолетними правонарушителями — возвращении человека в общество и возвращении обществу его нормального, полноценного члена.

Во-первых, большинство ребят, прошедших через суд и не осужденных к наказанию в виде реального лишения свободы, являются учащимися или слушателями учебных заведений (то есть не являются лицами без определенного рода занятий). Во-вторых, многие несовершеннолетние исполняют условия приговоров либо постановлений и более не совершают противоправных действий. Наконец, очень важно, что у многих ребят в процессе проводимой работы постепенно начинают меняться мировоззрение, мотивация, личностные психологические и правовые установки.

Об эффективности введения элементов ювенальной юстиции свидетельствует тот факт, что после создания модельного ювенального суда в 2007 году в Кингисеппском районе число несовершеннолетних, совершивших преступления в период отбытия уголовного наказания, сократилось в три раза.

Кроме того, по данным ГУВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, общая преступность несовершеннолетних на территории Кингисеппского района в 2007 году сократилась на 26,3 %, а число несовершеннолетних, совершивших повторные преступления, вдвое.

В 2008 году и в первом полугодии 2009 года в г. Кингисеппе и Кингисеппском районе несовершеннолетних, совершивших повторные преступления, не зарегистрировано.

Учитывая положительный опыт работы Кингисеппского городского суда по введению и развитию элементов ювенальной юстиции в судопроизводство по делам несовершеннолетних, Президиум Ленинградского областного суда в феврале 2009 года постановил в

целях дальнейшего развития ювенальной юстиции в Ленинградской области рекомендовать председателям городских (районных) судов закрепить рассмотрение дел в отношении несовершеннолетних за наиболее опытными и квалифицированными судьями, а также рекомендовать председателям судов закрепить за судьями, рассматривающими дела в отношении несовершеннолетних, наиболее опытных помощников, возложив на них обязанности по специальной подготовке таких дел к судебному разбирательству: получению информации об условиях жизни и воспитания несовершеннолетнего, его социальном и педагогическом статусе; по подготовке предложений о мерах по его реабилитации. Кроме того, постановлением Президиума Ленинградского областного суда в Ленинградском областном суде организован отдельный состав судебной коллегии по уголовным делам, специализирующийся на рассмотрении дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними.

Ведется дальнейшая работа по внедрению и развитию элементов ювенальной юстиции во всех районах Ленинградской области. С этой целью на базе Кингисеппского городского суда «Институтом права и публичной политики» (г. Москва) в апреле 2009 года был проведен семинар на тему «Разработка модели восстановительной ювенальной юстиции в Ленинградской области», куда были приглашены председатели и судьи всех судов Ленинградской области, рассматривающие дела в отношении несовершеннолетних, а также представители служб системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

В июне 2009 года на базе Кингисеппского городского суда «Институтом права и публичной политики» был организован тренинг, направленный на выработку и закрепление навыков использования восстановительных технологий в рамках ювенальной юстиции. В тренинге приняли участие специалисты органов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних Кингисеппского района, сотрудники Кингисеппского городского суда, судов районов Ленинградской области, а также Пермского края.

Осенью 2009 года также запланирован ряд мероприятий по развитию ювенальных технологий в Кингисеппском районе.

Несовершеннолетние нуждаются в защите и помощи государства. Надеемся, что нам удастся эффективно осуществлять правосудие с элементами ювенальной юстиции, а значит, выполнить главную цель — содействие несовершеннолетнему в решении его жизненных проблем, наилучшее обеспечение его интересов, предупреждение правонарушений и преступлений несовершеннолетних.

Глава 3

ЭЛЕМЕНТЫ ВОССТАНОВИТЕЛЬНОГО ПРАВОСУДИЯ

Отсутствие реабилитационных форм работы с несовершеннолетними правонарушителями, имеющийся разрыв между законодательством и реальной практикой создали необходимость проведения экспериментирования правосудия по делам несовершеннолетних.

В мире уже в течение 25 лет действуют программы восстановительного правосудия. Эти программы рассматриваются как движение к справедливости и восполняют сложившиеся формы правосудия. В российском законодательстве также имеются нормы восстановительного правосудия.

В международных договорах, подписанных от имени Российской Федерации, содержится требование обеспечить такое отправление правосудия, которое содействовало бы реинтеграции несовершеннолетних правонарушителей в общество. Государства-участники признают право каждого ребенка, который, как считается, нарушил уголовное законодательство, обвиняется или признается виновным в его нарушении, на такое обращение, которое способствует развитию у ребенка достоинства и понимания своей значимости, укрепляет в нем уважение к правам человека и основным свободам других и при котором учитываются возраст ребенка и желательность его реинтеграции и выполнения им полезной роли в обществе (ч. 1 ст. 40 Конвенции о правах ребенка).

Программы восстановительного правосудия с участием несовершеннолетнего правонарушителя не являются односторонними. Сама ресоциализация через принятие на себя ответственности осуществляется путем заглаживания вреда тому, кому он нанесен.

Проводимые в суде беседы с несовершеннолетними показали, что практически никто из них на момент совершения преступлений и после не задумывался о чувствах и переживаниях жертв, не испытывал к ним сострадания, сочувствия. Как правило, подростки-правонарушители беспокоятся лишь за себя, последствия содеянного волнуют их лишь в отношении их самих, а не потерпевших (важно только одно: «посадят — не посадят?»).

Подобные беседы приводят к выводу о необходимости формирования у таких подростков способности понимать других людей, ненасильственно разрешать конфликты; проведения с ними серьезной работы по осознанию того вреда (морального, физического и материального), который они нанесли жертве. В этой связи планируется активное включение в уголовное производство по делам несовершеннолетних в суде программ восстановительного правосудия, которые одновременно с некарательным реагированием обеспечивают порицание за преступление, восстановление нарушенной справедливости (возмещение ущерба) и личностное развитие правонарушителя, реализуемое через принятие ответственности за преступление.

В этих целях Кингисеппским городским судом разработан проект мероприятия по социальной адаптации несовершеннолетних правонарушителей, а также предупреждения совершения ими противоправных действий, для введения элементов восстановительного правосудия в работе с несовершеннолетними правонарушителями, в отношении которых уголовное дело или уголовное преследование прекращено по основаниям, указанным в уголовно-процессуальном законе.

Одним из механизмов реализации мероприятия является создание «Суда несовершеннолетних присяжных заседателей» («Подросткового суда»). Для создания такого суда федеральными судьями в школах проведены беседы с учащимися 8–11 классов в целях привлечения их к участию в мероприятии. Разработано положение о «Суде несовершеннолетних присяжных заседателей».

С несовершеннолетними, высказавшими желание участвовать в работе «Суда несовершеннолетних присяжных заседателей», проведены занятия по правовому обучению, проведено учебное судебное заседание. Эти занятия проводятся федеральными судьями, прокурорами, адвокатами, психологом. После проведения учебных мероприятий несовершеннолетние допускаются к участию в деле. В судебных заседаниях в качестве правонарушителей участвуют несовершеннолетние, в отношении которых уголовные дела прекращены. Такое участие несовершеннолетнего, его родителей, потерпевшего допускается только с согласия каждого из них.

Судебные заседания проводятся в зале судебных заседаний под председательством федерального судьи.

В ходе проводимой работы отмечается большая активность подростков: ребята с удовольствием участвуют в заседаниях, зада-

ют осмысленные вопросы по существу, достаточно активно и эмоционально обсуждают, какое наказание назначить.

Несовершеннолетние адвокат и прокурор добросовестно подходят к исполнению своих обязанностей, имеют четкую позицию по наказанию правонарушителя, стараясь ее обосновать. Проводимые с подростками беседы показывают, что им небезынтересна судьба несовершеннолетнего правонарушителя. Участники задают вопросы об исполнении вердикта и контроле за его исполнением, показывая тем самым, что их позиция не является формальной. Такие заседания проводятся ежемесячно.

Не пассивны и несовершеннолетние правонарушители: те ребята, которые согласились участвовать в «Подростковом суде», показали полное осмысление проводимого мероприятия и осознание своей ответственности за совершенное преступление, с энтузиазмом и решительностью согласились предстать перед судом сверстников, хотя признались, что это для них гораздо сложнее, чем просто выполнить общественные работы.

Проектом предусмотрено два вида наказания, назначаемого «Судом несовершеннолетних присяжных заседателей»: письмо потерпевшему, в котором несовершеннолетний правонарушитель должен изложить обстоятельства совершения преступления, причины, мотивы, дать оценку своему поведению, а также принести свои извинения потерпевшему, и второй вид наказания — общественные работы на определенное количество часов. Выполнение общественных работ предусматривается в детских домах города и доме-интернате для престарелых.

Администрации данных учреждений с пониманием и интересом откликнулись на предложение суда исполнять в них назначаемые подростковым судом наказания в виде общественных работ.

Так, 28 июля 2006 года в отношении несовершеннолетнего К., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 158 УК РФ, Кингисеппским городским судом было вынесено постановление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

На ежеквартальном собеседовании в суде в октябре 2006 года К. пояснил, что имеет разные оценки по учебным предметам (в том числе «4» и «5»), некоторые предметы трудно даются, но по ним он собирается посещать дополнительные занятия. Мастер производственного обучения лица, где обучается подросток, отметил, что К. иногда опаздывал на занятия, один раз был замечен в нетрезвом виде, недостаточно добросовестен в учебе и не вполне

дисциплинирован. Однако мастер «почему-то», как он сам признался, работу с несовершеннолетним не проводил, с его родителями также не встречался.

В этой связи К. было предложено участвовать в суде несовершеннолетних присяжных заседателей в качестве правонарушителя. К. охотно согласился, сказал, что готов принести пользу детскому дому либо пожилым людям, проживающим в доме-интернате для престарелых.

Отец несовершеннолетнего также поддержал его желание принять участие в программе реабилитации. 13 марта 2007 года К. предстал перед «Судом несовершеннолетних присяжных заседателей» в качестве несовершеннолетнего правонарушителя. Хотя было видно, что несовершеннолетний нервничал и ему было нелегко (к тому же в судебном заседании в качестве слушателей с его согласия находились друзья К., также состоящие на учете в суде, однако не осмелившиеся предстать перед судом несовершеннолетних присяжных), К. вел себя спокойно, отвечал на все вопросы, согласился с наказанием, которое предложил несовершеннолетний прокурор (в виде 20 часов общественных работ в доме престарелых), а затем согласился с тем, что предложил несовершеннолетний адвокат (извинительное письмо потерпевшей).

В результате «Подростковым судом» вынесен окончательный вердикт в виде 10 часов общественных работ в доме престарелых. С энтузиазмом и хорошим настроением К. приехал вместе с помощником судьи с функциями социального работника в дом-интернат для престарелых, согласился на любую работу, которую ему предложат. В доме престарелых несовершеннолетний работал в качестве помощника дворника: активно помогал убирать территорию. Согласно характеристике, составленной директором дома-интерната, К. работал с удовольствием и без замечаний, выполнил большой объем работы.

Реабилитационная программа «Суд несовершеннолетних присяжных заседателей» является своего рода авторской для Кингисеппского района. В то же время данная мера представляется эффективной и может, на наш взгляд, быть использована и в других районах и субъектах федерации. Также мы полагаем, что каждый регион, приступающий к работе с несовершеннолетними с использованием элементов ювенальной юстиции, может создавать свои уникальные методы работы и в последующем их распространять.

Заключение

Приступив в 2006 году к использованию новых подходов при рассмотрении уголовных дел с участием несовершеннолетних, мы столкнулись с рядом препятствий и сложностей. Это были и недостаточное межведомственное взаимодействие, и непонимание или нежелание различных структур принять наши предложения по совершенствованию методов работы с несовершеннолетними. Наша работа дала положительные результаты. И на сегодняшний день все органы профилактики и иные ведомства района совместно работают в направлении реализации общей цели — ранней профилактики противоправного поведения и предотвращения детской преступности, в частности, и воспитания подрастающего поколения, в целом.

Несмотря на успешность проделанной работы, в мы видим перспективу развития в районе также элементов восстановительной ювенальной юстиции. В настоящее время специалисты различных ведомств района осваивают новые подходы на семинарах и тренингах.

Еще одна задача заключается в том, чтобы при поддержке Ленинградского областного суда распространять наш опыт на другие районы Ленинградской области — служить своеобразным методическим центром для судов других районов. В то же время мы открыты к освоению опыта иных регионов России и зарубежного опыта в сфере правосудия по делам несовершеннолетних.

Создание в России полноценной системы ювенальной юстиции позволит эффективно осуществлять защиту прав, свобод и интересов несовершеннолетних, сформировать условия их успешной социализации в обществе и снижения рецидивной преступности, поможет существенно сократить число несовершеннолетних, отбывающих наказание в местах лишения свободы.

РЕШЕНИЕ

по итогам совместного совещания работников Кингисеппского городского суда и представителей органов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних Кингисеппского муниципального района по вопросам их взаимодействия 8 февраля 2006 года

(в редакции от 20 марта 2006 года)

8 февраля 2006 года в помещении Кингисеппского городского суда состоялось координационное совещание работников суда и представителей органов и служб государственной системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних по вопросам взаимодействия суда с органами системы профилактики в целях развития элементов ювенальной юстиции.

По итогам данного совещания, с учетом мнений его участников, а именно: председателя Кингисеппского городского суда Кульшиной Э.Ю., судьи Кингисеппского городского суда по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, Кондрашовой Л.В., судей Кингисеппского городского суда — Аржаненко Т.Л., Крылова А.Г., Ратникова Н.В., заместителя главы администрации МО «Кингисеппский муниципальный район», председателя КДН при Администрации МО «Кингисеппский муниципальный район» Пономаревой С.А., вр. и. о. начальника ОВД Кингисеппского района Ленинградской области Лопатина М.Н., заместителя главы Администрации МО «Кингисеппское городское поселение» Барина В.В., помощника Кингисеппского городского прокурора Кочетовой Н.А., ответственного секретаря КДН при Администрации МО «Кингисеппский муниципальный район» Ничипорук Е.Р., ответственного секретаря КДН при Администрации МО «Город Ивангород» Михайловой Т.А., председателя комитета по образованию Администрации МО «Кингисеппский муниципальный район» Шлемовой С.И., начальника ОДН ОВД Кингисеппского района Таракановой Е.В., старшего инспектора по делам несовершеннолетних Ивангородского ГОВД Леонтьева Ю.В., начальника Уголовно-исполнительной инспекции № 25 Кингисеппского района ГУ МР УИИ № 3 ГУФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленин-

градской области Зининой М. В., специалиста отдела социальной защиты населения Администрации МО «Кингисеппский муниципальный район» Родионовой Н. В., ведущих специалистов по охране прав детства Ширшовой Е. В., Беловой Ю. С., Долженко Н. В., специалиста отдела социальной защиты населения Администрации МО «Город Ивангород» Демидовой Н. А., директора ГУ ЦЗН г. Кингисеппа Бобровой В. С., специалиста ГУ ЦЗН г. Ивангород Поздняковой Н. В., заместителя главного врача по детству МУЗ «Кингисеппская ЦРБ им. П. Н. Прохорова» Дмитриевой В. Г., заместителя главного врача МУЗ «Ивангородская больница» Хонина А. А., а также внесенных ими 20 марта 2006 года предложений, совместно было принято решение:

I.

1. Согласно настоящему Решению, стороны обязуются объединить свои усилия для введения элементов ювенальной юстиции в уголовное судопроизводство по делам несовершеннолетних, дальнейшей гуманизации российского правосудия и повышения социально-правовой защищенности несовершеннолетних на территории г. Кингисеппа и Кингисеппского района, а также с целью наилучшего обеспечения интересов ребенка, повышения воспитательного значения судебных процессов по делам о преступлениях несовершеннолетних и активизации воспитательного и профилактического воздействия на несовершеннолетних подсудимых.

2. В рамках настоящего Решения стороны обязуются руководствоваться положениями Конвенции ООН о правах ребенка, Минимальными стандартными правилами ООН, касающимися отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), Руководящими принципами ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних, лишенных свободы (Эр-Риядские принципы), Всемирной декларацией об обеспечении выживания, защиты и развития детей, постановлением Пленума Верховного суда РФ от 14 февраля 2000 года № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних», постановлением Пленума Верховного суда РФ от 10 октября 2003 года № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», ФЗ РФ № 120 «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

II. Во исполнение настоящего Решения обязуются:

1. ОВД Кингисеппского района Ленинградской области

— не позднее следующего дня после возбуждения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего информировать суд, КДН и ОДН о совершенном преступлении и сообщать данные о личности подростка, его совершившего, независимо от того, состоит ли несовершеннолетний на учете в данных субъектах профилактики.

2. Комиссии по делам несовершеннолетних при Администрациях МО «Кингисеппский муниципальный район» и МО «Город Ивангород»

— до судебного процесса предоставлять суду полную информацию о состоящих на учете в КДН несовершеннолетних в письменном виде в срок не позднее трех дней после поступления запроса из суда, в том числе акты обследования жилищно-бытовых условий несовершеннолетних;

— в исключительных случаях по требованию судьи выступать в судебном заседании при исследовании судом особенностей личности, условий жизни и воспитания несовершеннолетнего, влияния на него старших по возрасту лиц, условий и причин совершения преступления с докладом по этим вопросам, в случаях, когда несовершеннолетний состоял или состоит на учете в КДН;

— после принятия судом решения исполнять постановления суда в случае передачи несовершеннолетнего под надзор КДН либо в случае поручения судом исполнения решения или его части КДН с направлением копии постановления, вынесенного во исполнение судебного решения;

— контролировать исполнение постановлений и приговоров суда в рамках возложенных законом на КДН функций и обязанностей;

— содействовать в разработке и реализации индивидуальной программы реабилитации несовершеннолетнего, если таковая назначена судом;

— исполнять частные постановления суда;

— 1 раз в квартал принимать участие в собеседованиях, проводимых в суде, совместно со службами, участвующими в реабилитационных программах, и предоставлять отчет о проделанной по поручению суда работе.

3. Комитет по образованию Администрации МО «Кингисеппский муниципальный район»

— до судебного процесса предоставлять информацию о несовершеннолетнем из учебного заведения в устном виде: оказывать содействие в проведении бесед помощника судьи с функциями социального работника с педагогами, завучем, психологом, директором этого учреждения, а также в письменном виде: давать подробную характеристику в срок не позднее трех дней после поступления запроса из суда;

— до судебного процесса проводить исследование личности несовершеннолетнего, в том числе с участием специалистов психолого-медико-педагогической комиссии (по требованию суда), по результатам чего предоставлять заключение психолога в письменном виде об особенностях личности, уровне психического развития (наличии либо отсутствии отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством), возможностях исправления, а также рекомендации по выбору мер, способствующих исправлению, рекомендации психолого-медико-педагогической помощи и т. д. в срок не позднее чем за 2 дня до начала судебного разбирательства по существу;

— обеспечить участие в судебном заседании представителей — педагога, психолога психолого-медико-педагогической комиссии — при исследовании судом особенностей личности, условий жизни и воспитания несовершеннолетнего, влияния на него старших по возрасту лиц, условий и причин совершения преступления, оценки возможностей, перспектив исправления, дальнейшего обучения и воспитания, реабилитации, применения мер воздействия с учетом особенностей личности, а также психолого-педагогических показателей;

— содействовать в реализации индивидуальной программы реабилитации несовершеннолетнего;

— исполнять постановления, решения, приговоры суда в случае поручения судом исполнения решения или его части органам управления образованием с предоставлением письменного отчета об исполнении решения;

— исполнять частные постановления суда;

— 1 раз в квартал принимать участие в собеседованиях, проводимых в суде, совместно со службами, участвующими в реабилитационных программах, и предоставлять отчет о проделанной работе, проводимой в случаях поручения судом исполнения решения или его части органам управления образованием.

4. Отделения по делам несовершеннолетних ОВД Кингисеппского района и Ивангородского ГОВД

— до судебного процесса предоставлять суду информацию о состоящих на учете в ОДН несовершеннолетних в письменном виде в срок не позднее трех дней после поступления запроса из суда, в том числе акты обследования жилищно-бытовых условий;

— готовить материалы, необходимые суду, о внесении предложений по применению к несовершеннолетним и их родителям мер воздействия, предусмотренных законодательством РФ;

— при подготовке материалов для помещения несовершеннолетнего правонарушителя в Центры временного содержания несовершеннолетних правонарушителей предоставлять полную и подробную информацию о несовершеннолетнем правонарушителе, в том числе точное количество постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел с указанием оснований вынесения таких решений, наличие медицинских противопоказаний для помещения несовершеннолетнего в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа органов управления образованием;

— до судебного процесса проводить индивидуальную профилактическую работу с обвиняемыми и подозреваемыми, в отношении которых избраны меры пресечения, не связанные с заключением под стражу;

— в исключительных случаях по вызову судьи выступать в судебном заседании при исследовании судом особенностей личности, условий жизни и воспитания несовершеннолетнего, влияния на него старших по возрасту лиц, условий и причин совершения преступления с докладом по этим вопросам, в случаях, когда несовершеннолетний состоял или состоит на учете в ОДН;

— после принятия судом решения исполнять постановления, решения, приговоры суда в случае передачи несовершеннолетнего под надзор ОДН либо в случае поручения судом исполнения решения или его части ОДН с предоставлением ежеквартального письменного отчета об исполнении решения;

— осуществлять контроль исполнения постановлений, решений, приговоров суда в рамках возложенных на ОДН функций и обязанностей, проводить индивидуальную профилактическую работу с несовершеннолетними и их родителями;

— исполнять частные постановления суда;

— 1 раз в квартал принимать участие в собеседованиях, проводимых в суде, совместно со службами, участвующими в реабили-

тационных программах, и предоставлять отчет о проделанной по поручению суда работе.

5. Уголовно-исполнительная инспекция №25 Кингисеппского района ГУ МР УИИ №3 ГУФСИН РОССИИ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области

- исполнять приговоры суда;
- исполнять частные постановления суда (в том числе об учете при обращении с несовершеннолетним осужденным определенных особенностей его личности);
- проводить профилактическую работу с осужденными в целях предупреждения рецидивов;
- 1 раз в квартал принимать участие в собеседованиях, проводимых в суде, совместно со службами, участвующими в реабилитационных программах, и предоставлять отчет о проделанной по поручению суда работе.

6. Органы по делам молодежи Администраций МО «Кингисеппское городское поселение» и МО «Город Ивангород», органы управления социальной защиты населения Администраций МО «Кингисеппский муниципальный район» и МО «Город Ивангород», органы опеки и попечительства Администраций МО «Кингисеппское городское поселение» и МО «Город Ивангород», специализированные учреждения для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной защите, органов управления социальной защиты населения, органы службы занятости, органы управления здравоохранением

- активно содействовать на всех этапах (до судебного разбирательства, в судебном процессе и после вынесения судом решения) в выявлении и устранении условий и причин совершения преступления несовершеннолетними, а также оказывать всевозможную помощь по поручению суда в пределах своей компетенции в социальной адаптации и реабилитации несовершеннолетних с целью наилучшего обеспечения и защиты их интересов и прав;
- исполнять постановления, решения, приговоры суда в случае поручения судом исполнения решения или его части данным органам;
- в случае необходимости (по вызову суда) 1 раз в квартал принимать участие в собеседованиях, проводимых в суде, совмест-

но со службами, участвующими в реабилитационных программах, и предоставлять отчет о проделанной по поручению суда работе.

7. Главы Администраций МО «Кингисеппское городское поселение» и МО «Кингисеппский муниципальный район»

— предложить до 20 июня 2006 года руководителям муниципальных унитарных предприятий «Жилищное хозяйство» (директор Курносов С. Г.), «Водоканал» (директор Магомедов М. К.), «Теплоэнерго» (директор Комаров В. А.) обеспечить условия исполнения приговоров несовершеннолетним в случаях назначения им судом наказаний в виде обязательных работ путем предоставления рабочих мест, не связанных с выполнением работы, требующей высокой или специальной квалификации.

8. Кингисеппская городская прокуратура

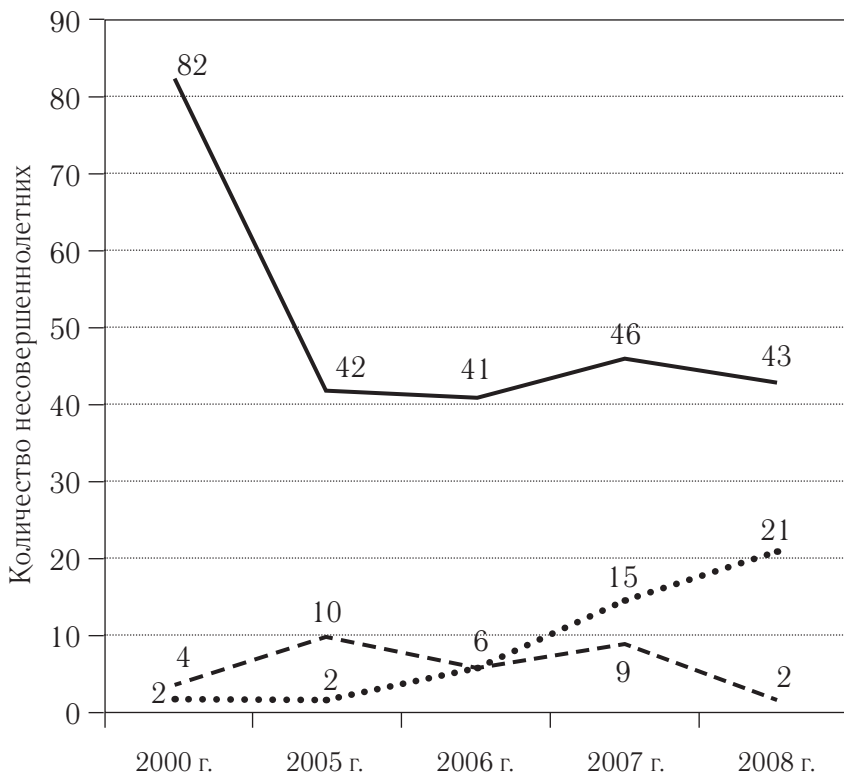
— принимать непосредственное и активное участие в формировании системы ювенальной юстиции, координации работы правоохранительных органов и социальных служб по профилактике детской беспризорности и безнадзорности, защите их прав.

Подписи участников:

ФИО, должность	Дата	Подпись
Кульшина Э. Ю. , председатель Кингисеппского городского суда		
Пономарева С. А. , заместитель главы администрации МО «Кингисеппский муниципальный район», председатель КДН при Администрации МО «Кингисеппский муниципальный район»		
Баринов В. В. , заместитель главы Администрации МО «Кингисеппское городское поселение»		
Лопатин М. Н. , вр. и. о. начальника ОВД Кингисеппского района Ленинградской области		
Рыжонков В. Ф. , начальник Ивангородского ГОВД		
Ничипорук Е. Р. , ответственный секретарь КДН при Администрации МО «Кингисеппский муниципальный район»		

Михайлова Т. А. , ответственный секретарь КДН при Администрации МО «Город Ивангород»		
Шлемова С. И. , председатель комитета по образованию Администрации МО «Кингисеппский муниципальный район»		
Кочетова Н. А. , помощник Кингисеппского городского прокурора		
Зинина М. В. , начальник уголовно-исполнительной инспекции № 25 Кингисеппского района ГУ МР УИИ № 3 ГУФСИН РОССИИ по С-Пб и ЛО		
Тараканова Е. В. , начальник ОДН ОВД Кингисеппского района		
Боброва В. С. , директор ГУ ЦЗН г. Кингисепп		
Дмитриева В. Г. , заместитель главного врача по детству МУЗ «Кингисеппская ЦРБ им. П. Н. Прохорова»		
Хонин А. А. , заместитель главного врача МУЗ «Ивангородская больница»		

График судебных решений по поступившим в суд уголовным делам в отношении несовершеннолетних



- Окончено производством (дел)
- - - Возвращено прокурору (дел)
- Прекращено за примирением (дел)

**График количества несовершеннолетних,
находившихся под стражей в период
предварительного следствия**

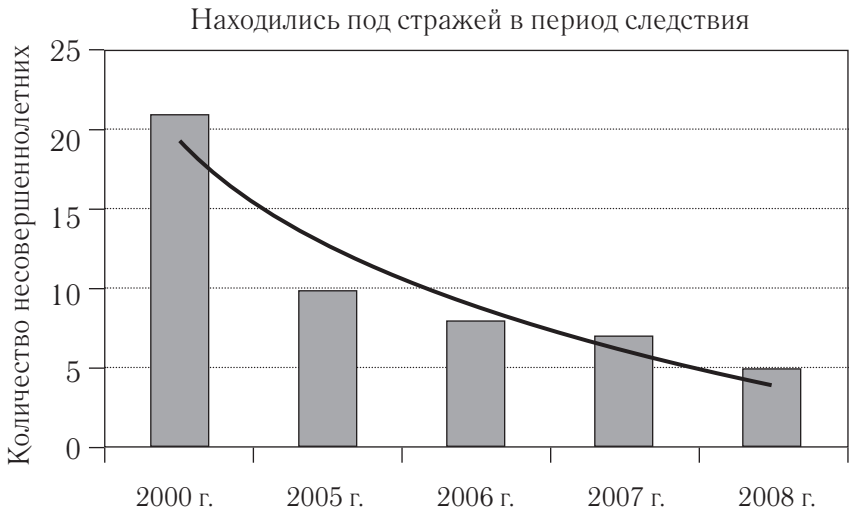
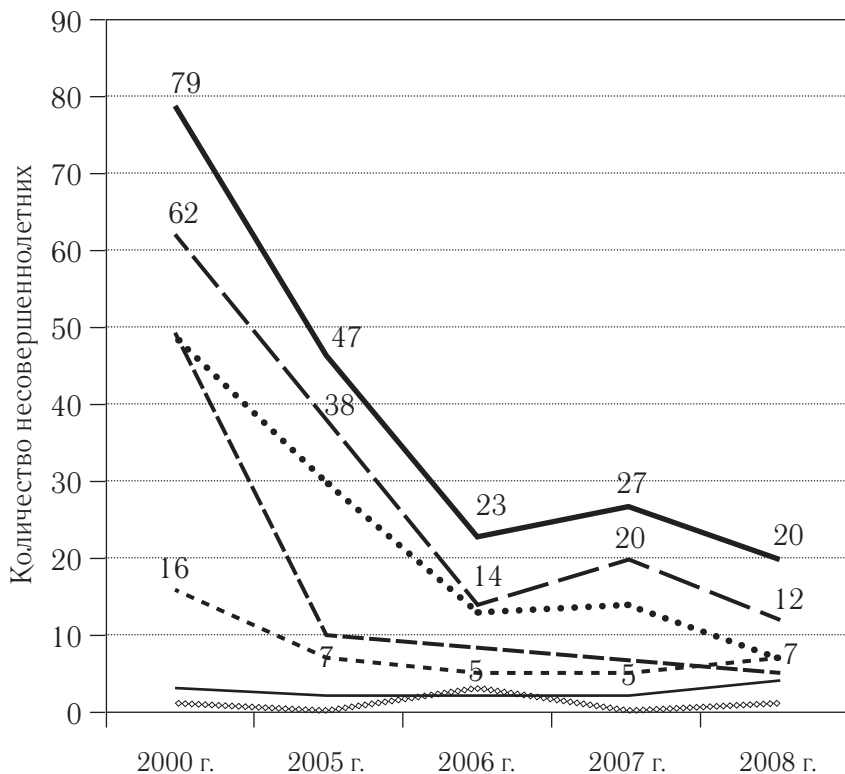


График назначения наказания подсудимым и освобождения от наказания



- Осуждено (н/л)
- Реальное л/св
- Условное л/св
- Не покидать м/ж с 23 ч. до 6 ч.
- Продолжить обучение
- Освоб. от наказ. с помещ. в СУВУЗТ
- Освоб. от наказ. с примен. принуд. мер воспит. возд.

Таблица по уголовным делам и материалам в отношении несовершеннолетних, поступившим в суд

	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Уголовные дела					
Поступило в отношении н/л (дел)	85	58	41	38	39
Окончено производством (дел)	82	42	41	46	43
Возвращено прокурору (дел)	4	10	6	9	2
Прекращено за примирением (дел)	2	2	6	15	21
Прекращено за деят. раск. (дел)	-	1	-	1	-
Прекращено по амнистии (дел)	13	-	6	-	1
Прекращено в связи с измен. закона (дел)	-	-	-	-	-
Осуждены (н/л):	79	47	23	27	20
- реальное л/св	16	7	5	5	7
- исправ. раб.	1	2	-	-	-
- штраф	-	2	1	-	1
- услов. исправ. раб.	-	3	2	2	-
- услов. л/св	62	38	14	20	12
- услов. об. раб.	1	-	1	-	-
Доп. обяз. (н/л):					
- не покидать м/ж с 23.00 до 6.00	48	31	13	14	7
- продолжить обуч.	49 + 2 - трудо- устроиться	10 + 1 - трудо- устроиться	9 + 1 - тру- доустро- иться	7	5 + 2 - тру- доустро- иться
Освоб. от наказ. с помещ. в СУВУЗТ	2	1	1	1	4
Освоб. от наказ. с примен. принуд. мер воспит. возд.	1 (прекращ. с примен. воспит. мер.)	-	2	-	1
Освоб. от угол. отв., примен. принуд. мер мед. хар.	8 (осв. от наказ.)	5 (осв. от наказ.)	-	1	-

Всего совершено преступлений:	111	83	44	71	58
- ос. тяжкие	11	6	2	4	3
- тяжкие	13	35	17	26	13
- средн. тяж.	80	35	22	37	42
- небольш. тяж.	7	7	3	4	-
- преступления, совершенные в группе	59	27	11	27	30
Несовершеннолетних, совершивших повторные преступления	Элементы юв. юстиции еще не введены		3	1	Кингисепп и Кингисеппский район – нет 3 (г. Ивангород)
Находились под стражей в период следствия	21	10	8	7	5
Иные материалы					
Ходатайства о применении принуд. мер воспит. воздействия: - рассмотрено	2 (в отнош. 3 несовершеннолетних)	5	6	3	-
- удовлетворено	2 (3 н/л)	3	5	3	-
- отказано	-	2	1	-	-
Материалы о помещении н/л в СУВУЗТ: - рассмотрено	не сч.	8	10 (1 из них – без рассмотрения)	5	12
- удовлетворено	не сч.	8	6	3	11
- отказано	не сч.	-	3	2	1
Ходатайства о помещении н/л в ЦВСНП: - рассмотрено	см. СУВУЗТ	1	2	1	3
- удовлетворено	см. СУВУЗТ	1	2	-	3
- отказано	не сч.	-	-	1	-

Материалы о продлении срока содержания ЦВСНП: - рассмотрено	не сч.	-	2	1	-
- удовлетворено	не сч.	-	2 (1 из них — частич- но)	1	-
- отказано	не сч.	-	-	-	-
Ходатайства о замене принуд. мер воспит. воздействия и помещении н/л в СУВУЗТ или применении к нему наказания по вынесенному судом приговору	не сч.	-	-	1 (в удовлет- ворении отказано)	-
Отменены принуд. меры воспит. воздействия с привлечением н/л к угол. отв.	-	1	-	-	-

Примечание:

Наказание в виде реального либо условного лишения свободы назначается ювенальным судьей только в самых крайних случаях и обусловлено:

- категорией совершенного преступления (особо тяжкие преступления, в том числе против жизни и здоровья);
- наличием условной судимости за преступления, совершенные до вынесения приговора;
- возрастом подсудимого, приближающимся к совершеннолетию, в связи с чем применение к нему принудительных мер воспитательного воздействия либо помещение в СУВУЗТ является нецелесообразным;
- невозможностью помещения в СУВУЗТ несовершеннолетнего, обвиняемого в совершении преступления, за которое помещение в СУВУЗТ в порядке статьи 92 УК РФ не предусмотрено.

Карта социально-психологического сопровождения несовершеннолетних правонарушителей

Помощник судьи _____

Дата заполнения « ____ » _____ 200__ г.

1. Ф.И.О. подсудимого _____

2. Дата и место рождения _____

3. Домашний адрес _____

4. Описание правонарушения _____

Совершались ли ранее правонарушения (в каком возрасте, в чем они выражались)? _____

Состоял ли на учете в специализированном органе _____

5. Социальный статус:

Социальный портрет семьи (полная, неполная; многодетная; родители: инвалиды, лишены родительских прав, находятся в заключении) _____

СВЕДЕНИЯ О РОДИТЕЛЯХ (ЗАКОННЫХ ПРЕДСТАВИТЕЛЯХ)

Ф.И.О. матери _____

год рождения _____ образование _____

место работы _____

Ф.И.О. отца _____

год рождения _____ образование _____

место работы _____

Структура семьи (количество детей в семье, их возраст)

Взаимоотношения в семье, особенности семейного воспитания (кто является лидером, каковы отношения между детьми и детей с родителями) _____

Социальный статус подростка (инвалидность; сирота, соц. сирота, опекунство; получает пенсию, получает пособие) _____

Отношение родителей (законных представителей) к правонарушению, видение дальнейшего маршрута сопровождения _____

Проблемы ребенка, выявленные из бесед с родителями и родственниками (отмечались ли нарушения в поведении, в каком возрасте, в чем проявлялись) _____

Краткая история жизни подростка _____

ЖИЛИЩНЫЕ УСЛОВИЯ

Наличие регистрации по месту жительства, тип и правовой статус жилья _____

Имеется ли у ребенка отдельная комната, созданы ли условия для учебы и отдыха _____

Иные данные _____

6. Педагогический статус:

Где обучался (тип образовательного учреждения) _____

Класс _____ Программа _____

Форма обучения, основные сведения об успеваемости, другие особенности обучения _____

7. Сведения о физическом здоровье несовершеннолетнего:

8. Характеризующие данные:

Характеристики из материалов дела _____

Заключение СПЭ _____

9. Данные обследования при подготовке дела к слушанию:

Итоговые результаты психодиагностики _____

Взаимоотношения со сверстниками _____

Интересы, склонности, способности _____

Профессиональная ориентированность _____

Круг общения подростка _____

10. Дополнительные данные (беседы с несовершеннолетним и его родителями / родственниками) _____

11. Заключение и рекомендации для реабилитационной работы

Помощник судьи:

Положение о социальной адаптации несовершеннолетних правонарушителей

Настоящее положение осуществляет введение элементов восстановительного правосудия в работе с несовершеннолетними правонарушителями, в отношении которых уголовное дело или уголовное преследование прекращено по основаниям, указанным в уголовно-процессуальном законе.

Основными целями положения одновременно с некарательным реагированием являются порицание за преступление (общественные работы), восстановление нарушенной справедливости (письмо с извинениями потерпевшему) как личностное развитие правонарушителя, реализуемое через принятие ответственности за преступление.

В качестве механизма реализации положения предусмотрено проведение реабилитационной программы «Суд несовершеннолетних присяжных заседателей» (*далее* — «Подростковый Суд»).

Рассмотрение материалов уголовных и административных дел с участием несовершеннолетних присяжных заседателей проводится в Кингисеппском городском суде Ленинградской области в связи с введением элементов ювенальной юстиции на основании Конвенции ООН о правах ребенка, Минимальных стандартных правил ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), Руководящих принципов ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних, лишенных свободы (Эр-Риядские принципы), Всемирной декларации об обеспечении выживания, защиты и развития детей, Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2000 года № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних», Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 года № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», ФЗ РФ № 120 «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

ГЛАВА I. Общие положения о «Суде несовершеннолетних присяжных заседателей»

Статья 1. Порядок направления и сроки рассмотрения материалов по уголовным и административным делам с участием несовершеннолетних присяжных заседателей

1. После принятия окончательного решения по уголовным делам, по которым уголовное преследование прекращено по основаниям, предусмотренным статьей 25 УПК РФ (в связи с примирением сторон), пунктом 3 части 1 статьи 27 УПК РФ (вследствие акта об амнистии), частью 3 статьи 27 УПК РФ (за недостижением возраста привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетнего правонарушителя) в случае, если несовершеннолетний правонарушитель признает свою вину в совершении преступления, статьей 28 УПК РФ (в связи с деятельным раскаянием), а также по делам об административных правонарушениях, рассмотренным в соответствии с положениями главы 23 КоАП РФ, указанные дела являются предметом рассмотрения «Подросткового Суда».

2. После принятия окончательного решения Кингисеппским городским судом по уголовным делам, прекращенным по основаниям, предусмотренным статьей 25 УПК РФ (в связи с примирением сторон), пунктом 3 части 1 статьи 27 УПК РФ (вследствие акта об амнистии), статьей 28 УПК РФ (в связи с деятельным раскаянием), а также в случае применения принудительных мер воспитательного воздействия на основании статей 90, 92 УК РФ, отказа в помещении в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа указанные дела являются предметом рассмотрения «Подросткового Суда».

Материалы по указанной категории дел направляются в суд не позднее 10 дней с момента вступления в законную силу решения и рассматриваются судом несовершеннолетних присяжных заседателей в течение 30 дней.

Статья 2. Порядок производства в «Суде несовершеннолетних присяжных заседателей»

Судья при поступлении дела в суд выносит постановление о назначении дела к слушанию с участием несовершеннолетних присяжных заседателей.

О времени и месте слушания дела судья не позднее чем за 10 дней до дня слушания дела извещает несовершеннолетних присяжных заседателей и лиц, участвующих в деле.

Количество несовершеннолетних присяжных заседателей, участвующих в деле, определяется судьей, но не должно быть менее 5 человек.

Круг лиц, участвующих в деле, определяется судьей.

Статья 3. Участие несовершеннолетних в «Суде несовершеннолетних присяжных заседателей»

1. В качестве несовершеннолетнего присяжного заседателя вправе участвовать гражданин Российской Федерации в возрасте от 14 до 18 лет. Никаких ограничений данного права не допускается.

2. Участие в «Суде несовершеннолетних в качестве присяжных заседателей» лиц, включенных в списки кандидатов в несовершеннолетние присяжные заседатели, добровольно и является их общественным долгом.

Статья 4. Требования, предъявляемые к несовершеннолетним присяжным заседателям

1. Несовершеннолетними присяжными заседателями могут быть несовершеннолетние граждане РФ, включенные в списки кандидатов в несовершеннолетние присяжные заседатели и призванные к участию в рассмотрении дела судом, прошедшие предварительное обучение в суде по процедуре рассмотрения дел подростковым судом не менее 4 часов.

2. Несовершеннолетними присяжными заседателями и кандидатами в несовершеннолетние присяжные заседатели не могут быть лица, состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.

3. К участию в рассмотрении судом конкретного дела в качестве несовершеннолетних присяжных заседателей не допускаются также лица:

- 1) подозреваемые или обвиняемые в совершении тяжких и особо тяжких преступлений;
- 2) не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;
- 3) имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении дела;

4) являющиеся знакомыми или близкими родственниками правонарушителя, круг которых определен федеральным законом РФ.

Статья 5. Списки кандидатов в несовершеннолетние присяжные заседатели

1. Федеральный судья Кингисеппского городского суда, рассматривающий дела несовершеннолетних, совместно с помощником судьи с функциями социального работника ежегодно к 1 октября составляют список кандидатов в несовершеннолетние присяжные заседатели, включая в него необходимое для работы соответствующего суда число граждан, постоянно проживающих на территории Кингисеппского района и города Ивангорода Ленинградской области.

2. Список кандидатов в несовершеннолетние присяжные заседатели направляется в Кингисеппский городской суд не позднее чем за месяц до истечения срока полномочий кандидатов в присяжные заседатели, включенных в ранее представленный список кандидатов в несовершеннолетние присяжные заседатели.

3. Изменения, внесенные в список кандидатов в несовершеннолетние присяжные заседатели, направляются в суд в недельный срок.

4. При выявлении в поступившем в суд списке кандидатов в несовершеннолетние присяжные заседатели лиц, указанных в частях 2, 3 статьи 4 настоящего Положения, а также в случае необходимости дополнения этого списка председатель суда вносит необходимые изменения и дополнения в список кандидатов в несовершеннолетние присяжные заседатели.

5. Указанный список утверждается решением председателя Кингисеппского городского суда Ленинградской области.

Статья 6. Порядок и сроки составления списков кандидатов в несовершеннолетние присяжные заседатели

1. Председатель Кингисеппского городского суда Ленинградской области не позднее чем за три месяца до истечения срока полномочий кандидатов в присяжные заседатели, ранее включенных в список кандидатов в несовершеннолетние присяжные заседатели, вносит помощнику судьи (координатору) представление о необходимом для работы суда числе кандидатов в присяжные заседатели.

2. Координатор предлагает руководителям общеобразовательных учреждений, комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации МО «Кингисеппский муниципальный район», ОДН ОВД Кингисеппского района, а также помощнику судьи с функциями социального работника в десятидневный срок составить и направить в суд списки кандидатов в присяжные заседатели. Список кандидатов в присяжные заседатели подписывается должностным лицом, составившим список.

3. При составлении списка кандидатов должно учитываться желание несовершеннолетнего участвовать в судебном заседании в качестве присяжного заседателя, при этом из числа отобранных граждан должны быть исключены лица, которые не могут быть присяжными заседателями в соответствии с частями 2, 3 статьи 4 настоящего Положения.

4. Руководители общеобразовательных учреждений, комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации МО «Кингисеппский муниципальный район», ОДН ОВД Кингисеппского района, а также помощник судьи с функциями социального работника обязаны ежегодно (или в более короткие сроки по представлению председателя суда) проверять и при необходимости изменять и дополнять в соответствии с положениями настоящей статьи списки кандидатов в присяжные заседатели, исключая из них граждан, утративших право быть присяжными заседателями, и включая в них тех, кто был отобран дополнительно.

Статья 7. Исключение граждан из списка кандидатов в несовершеннолетние присяжные заседатели

Граждане, включенные в список кандидатов в несовершеннолетние присяжные заседатели, исключаются из него председателем суда в случаях:

1) выявления обстоятельств, указанных в частях 2, 3 статьи 4 настоящего Положения;

2) подачи гражданином письменного заявления о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению им обязанностей несовершеннолетнего присяжного заседателя, если он:

а) не владеет языком, на котором ведется судопроизводство;

б) не способен исполнять обязанности несовершеннолетнего присяжного заседателя по состоянию здоровья, подтвержденному медицинскими документами;

в) достиг возраста 18 лет.

Статья 8. Порядок и сроки исполнения гражданином обязанностей несовершеннолетнего присяжного заседателя

Граждане призываются к исполнению в суде обязанностей несовершеннолетних присяжных заседателей в порядке, установленном настоящим Положением, на все время рассмотрения этого дела.

ГЛАВА II. Права и обязанности участников процесса в «Суде несовершеннолетних присяжных заседателей»

Несовершеннолетний правонарушитель, несовершеннолетние присяжные заседатели, прокурор, адвокат обязаны являться по вызову в «Подростковый Суд».

Статья 1. Права несовершеннолетнего правонарушителя

1. Заявлять отводы несовершеннолетним присяжным заседателям, прокурору, адвокату в случае, если они знакомы с несовершеннолетним правонарушителем, а также являются ему близкими родственниками, круг которых определен ФЗ.

2. Давать объяснения по существу дела. Правонарушитель должен быть ознакомлен со статьей 51 Конституции РФ.

3. Пользоваться помощью защитника.

4. Вести собственные записи.

Статья 2. Обязанности несовершеннолетнего правонарушителя

1. Исполнять решения суда.

Статья 3. Права несовершеннолетних присяжных заседателей

1. Задавать вопросы несовершеннолетнему правонарушителю.

2. Вести собственные записи и пользоваться ими после удаления в совещательную комнату.

Статья 4. Обязанности несовершеннолетних присяжных заседателей

1. Выносить решение по наказанию несовершеннолетнего правонарушителя.

2. Не высказывать свое мнение по делу до удаления в совещательную комнату.

3. Избирать в совещательной комнате открытым голосованием большинством голосов старшину несовершеннолетних присяжных заседателей, который о своем избрании сообщает председательствующему.

Статья 5. Права несовершеннолетнего прокурора

1. Задавать вопросы несовершеннолетнему правонарушителю.
2. Вести собственные записи и пользоваться ими.

Статья 6. Обязанности несовершеннолетнего прокурора

1. Высказывать свою позицию по наказанию несовершеннолетнего правонарушителя.

Статья 7. Права несовершеннолетнего адвоката

1. Задавать вопросы несовершеннолетнему правонарушителю.
2. Вести собственные записи и пользоваться ими.
3. Заявлять отводы несовершеннолетним присяжным заседателям и прокурору в случае, если они знакомы с несовершеннолетним правонарушителем, а также являются ему близкими родственниками, круг которых определен ФЗ.

Статья 8. Обязанности несовершеннолетнего адвоката

1. Высказывать свою позицию по наказанию несовершеннолетнего правонарушителя.

Статья 9. Права старшины несовершеннолетних присяжных заседателей

1. Задавать вопросы несовершеннолетнему правонарушителю.
2. Вести собственные записи и пользоваться ими после удаления в совещательную комнату.

Статья 10. Обязанности старшины несовершеннолетних присяжных заседателей

1. Выносить решение по наказанию несовершеннолетнего правонарушителя.

2. Подводить итоги голосования и оформлять резолютивную часть вердикта в письменном виде.

3. По указанию председательствующего провозглашать вердикт суда несовершеннолетних присяжных заседателей в судебном заседании.

ГЛАВА III. Судебное разбирательство в суде несовершеннолетних присяжных заседателей

Статья 1. Избрание старшины несовершеннолетних присяжных заседателей

До начала судебного заседания в совещательной комнате открытым голосованием большинством голосов несовершеннолетних присяжных заседателей избирается старшина несовершеннолетних присяжных заседателей.

Старшина сообщает председательствующему о своем избрании.

Статья 2. Принятие несовершеннолетними присяжными заседателями присяги

1. До начала судебного заседания после избрания старшины присяжных заседателей председательствующий обращается к присяжным заседателям с предложением принять присягу и зачитывает следующий ее текст: «Приступая к исполнению ответственных обязанностей несовершеннолетнего присяжного заседателя, торжественно клянусь исполнять их честно и беспристрастно, принимать во внимание все рассмотренные в суде доказательства, разрешать дело по своему внутреннему убеждению и совести, как подобает свободному гражданину и справедливому человеку».

2. Огласив текст присяги, председательствующий называет последовательно по списку фамилии присяжных заседателей, каждый из которых на обращение к нему председательствующего отвечает: «Я клянусь».

3. О принятии присяги делается отметка в протоколе судебного заседания.

4. Все присутствующие в зале суда выслушивают текст присяги и ее принятие стоя.

5. После принятия присяги председательствующий разъясняет присяжным заседателям их права и обязанности.

Статья 3. Особенности рассмотрения дел «Судом несовершеннолетних присяжных заседателей»

1. Судья объявляет, какое дело слушается в «Подростковом суде».
2. До начала судебного заседания избирается старшина присяжных заседателей.
3. Несовершеннолетние присяжные заседатели принимают присягу.
4. Судья разъясняет права и обязанности присяжным и старшине.
5. Суд устанавливает личность несовершеннолетнего правонарушителя и его законного представителя.
6. Судья разъясняет права и обязанности несовершеннолетнему правонарушителю и его законному представителю, а также всем остальным участникам процесса.
7. Суд переходит к рассмотрению дела по существу: судья докладывает обстоятельства дела и оглашает материалы дела.
8. Несовершеннолетний правонарушитель дает свои объяснения.
9. Несовершеннолетний правонарушитель отвечает на вопросы участников процесса.
10. На усмотрение суда в судебном заседании может быть допрошен законный представитель несовершеннолетнего правонарушителя.
11. На усмотрение суда в судебном заседании может быть оглашено заявление потерпевшего.
12. Прокурор высказывает свою позицию по наказанию несовершеннолетнего правонарушителя.
13. Адвокат высказывает свою позицию по наказанию несовершеннолетнего правонарушителя.
14. Суд несовершеннолетних присяжных удаляется в совещательную комнату для вынесения письменного решения.
15. Старшина несовершеннолетних присяжных заседателей по указанию председательствующего оглашает резолютивную часть вердикта.
16. Председательствующий судья выясняет у несовершеннолетнего правонарушителя, понятен ли ему вердикт, и разъясняет возможные последствия в случае рассмотрения дела в суде общей юрисдикции.
17. Председательствующий судья утверждает вынесенный несовершеннолетними присяжными заседателями вердикт либо изменяет его в сторону уменьшения наказания (снижает назна-

ченное количество часов общественных работ) и копию вердикта вручает несовершеннолетнему правонарушителю.

18. Вердикт «Суда несовершеннолетних присяжных заседателей» обжалованию не подлежит.

Статья 4. Виды наказаний, принимаемых «Судом несовершеннолетних присяжных заседателей»

1. Общественные работы на срок от 10 до 60 часов, выполняемые в детских домах г. Кингисеппа или в Доме для престарелых пос. Кингисеппский.

2. Письмо с извинениями потерпевшему с указанием обстоятельств и причины совершения преступления (правонарушения).

ГЛАВА IV. Исполнение вердикта «Суда несовершеннолетних присяжных заседателей»

Вердикт «Суда несовершеннолетних присяжных заседателей» исполняется в течение 60 дней со дня его вынесения.

ГЛАВА V. Контроль за исполнением вердикта «Суда несовершеннолетних присяжных заседателей»

1. Контроль за исполнением вердиктов «Суда несовершеннолетних присяжных заседателей» осуществляется помощником судьи с функциями социального работника Кингисеппского городского суда Ленинградской области.

2. По истечении установленного для исполнения вердикта срока помощник судьи с функциями социального работника Кингисеппского городского суда Ленинградской области составляет справку об исполнении или неисполнении вердикта и представляет ее председательствующему судье, который приобщает ее к материалам дела.

3. В случае неисполнения вердикта «Суда несовершеннолетних присяжных заседателей» об этом сообщается в учебное учреждение или по месту работы несовершеннолетнего правонарушителя для принятия рациональных воспитательных мер, а при отсутствии определенного рода занятий несовершеннолетнего правонарушителя — в КДН для сведения и принятия аналогичных мер.

«Утверждаю»
Председательствующий — федеральный судья
Кингисеппского городского суда _____ (Ф.И.О.)
Дело № _____
_____ (подпись)
« ____ » _____ 200 ____ года

ВЕРДИКТ

г. Кингисепп

дата

Суд несовершеннолетних присяжных заседателей при Кингисеппском городском суде Ленинградской области в составе:
председательствующего судьи — федерального судьи Кингисеппского городского суда Ф.И.О.,
несовершеннолетних присяжных заседателей,
с участием несовершеннолетнего прокурора К.,
несовершеннолетнего правонарушителя Н.,
его несовершеннолетнего адвоката Л.,
законного представителя несовершеннолетнего правонарушителя Д.,
а также потерпевшей З.,

рассмотрев материалы в отношении Н., ____ года рождения, уроженца _____, гражданина РФ, русского, не военнообязанного, холостого, с образованием ____ классов, не работающего, не учащегося, к административной ответственности не привлекавшегося, зарегистрированного и проживающего по адресу: Ленинградская область, город Кингисепп, улица _____, дом ____, квартира ____, в отношении которого Кингисеппским ОВД Ленинградской области уголовное преследование по пункту «б» части 2 статьи 158 УК РФ прекращено 15 декабря 2006 года по основанию, предусмотренному статьей 25 УПК РФ в связи с примирением сторон,

УСТАНОВИЛ:

Выслушав объяснения несовершеннолетнего правонарушителя, прокурора, адвоката, законного представителя несовершеннолет-

него правонарушителя, потерпевшего и оценив исследованные материалы, а также данные о личности несовершеннолетнего правонарушителя Н., который _____ (например: «сделал заявление о явке с повинной», «полностью раскаялся в содеянном», «положительно характеризуется по месту учебы» и т.д.), Суд несовершеннолетних присяжных заседателей полагает наиболее целесообразным назначить несовершеннолетнему правонарушителю Н. наказание в виде _____.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 1, 2 главы 3 Положения о Судах несовершеннолетних присяжных заседателей, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Назначить Н. наказание в виде _____.

Назначенное наказание исполнять в _____.

Контроль за исполнением несовершеннолетним правонарушителем Н. наказания возложить на помощника судьи с функциями социального работника Кингисеппского городского суда Ленинградской области (Ф.И.О.).

Вердикт Суда несовершеннолетних присяжных заседателей обжалованию не подлежит.

Присяжные заседатели: _____ (Фамилия И.О.)

подпись

_____ (Фамилия И.О.)

подпись

В Кингисеппский городской суд
От несовершеннолетнего
Иванова
Ивана Ивановича

ЗАЯВЛЕНИЕ

Мне, Иванову Ивану Ивановичу, 01.01.1990 года рождения, разъяснены основания и порядок рассмотрения моего дела в суде несовершеннолетних присяжных заседателей.

Я даю свое согласие на рассмотрение моего дела в суде несовершеннолетних присяжных заседателей и обязуюсь исполнять решение суда несовершеннолетних присяжных заседателей.

02 февраля 2007 г.
(дата)

подпись
(подпись)

Иванов И. И.
(Фамилия И. О.)

В Кингисеппский городской суд
От законного представителя
несовершеннолетнего
Иванова Ивана Ивановича
Ивановой Марии Васильевны

ЗАЯВЛЕНИЕ

Мне, Ивановой Марии Васильевне, разъяснены основания и порядок рассмотрения дела моего сына Иванова Ивана Ивановича, 01.01.1990 года рождения, в суде несовершеннолетних присяжных заседателей.

Я даю свое согласие на рассмотрение дела моего сына в суде несовершеннолетних присяжных заседателей.

02 февраля 2007 г.

(дата)

подпись

(подпись)

Иванова М.В.

(Фамилия И. О.)

**Обобщение практики рассмотрения
городскими (районными) судами Ленинградской области
уголовных дел о преступлениях, совершенных
несовершеннолетними в 2006—2007 годах**

Обобщение показало, что судами области в целом обеспечивается качественное рассмотрение уголовных дел в отношении несовершеннолетних с учетом требований главы 50 УПК РФ, предусматривающей производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних; разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 14 февраля 2000 года «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних»; Минимальных стандартных правил ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила); принимаются меры к обеспечению прав несовершеннолетних обвиняемых (подсудимых) на защиту, предусмотренных статьями 16, 48, 426 УПК РФ; судебные заседания проводятся с участием защитников, а также законных представителей несовершеннолетних.

В ходе обобщения изучено:

за 2006 год — 469 дел в отношении 664 несовершеннолетних, из них о преступлениях небольшой и средней тяжести — 221 дело в отношении 286 несовершеннолетних, из которых 263 лица мужского пола и 23 лица женского пола, из них совершили преступление в возрасте 14 лет — 96 лиц, 15 лет — 153 лица, 16 лет — 207 лиц, 17 лет — 208 лиц;

за 2007 год — 579 дел в отношении 785 несовершеннолетних, из которых совершили преступления 739 лиц мужского пола и 46 лиц женского пола, из них преступления небольшой и средней тяжести — 326 лиц; совершили преступление в возрасте 14 лет — 122 лица, 15 лет — 164 лица, 16 лет — 250 лиц, 17 лет — 264 лица.

Таблица 1а. Структура судимости несовершеннолетних за 2006 год

Статья УК РФ	Число осужденных	% от общего числа осужденных несовершеннолетних
105	8	1,1 %
111	41	6 %
112, 115, 116, 118, 119	14	2 %
131, 132	9	1,3 %
158	306	44,6 %
159	9	1,3 %
161	109	15,8 %
162	39	5,6 %
163	6	0,8 %
166	112	16,3 %
167	4	0,6 %
213	6	0,8 %
226	1	0,1 %
228.1	5	0,7 %
264	9	1,3 %
174.1, 175, 244, 260, 330, 325	8	1,1 %

Таблица 1б. Структура судимости несовершеннолетних за 2007 год

Статья УК РФ	Число осужденных	% от общего числа осужденных несовершеннолетних
105, 111	41	6,5 %
112, 115, 116, 118, 119	20	3,1 %
158	292	46 %
159, 166	94	15 %
161	104	16 %
162	42	6,6 %
213	4	0,6 %
228.1	10	1,6 %
Прочие преступления	28	4,4 %

Анализ структуры совершенных преступлений свидетельствует о том, что по большинству дел несовершеннолетние привлекались к уголовной ответственности за преступления против собственности.

Так, в 2006 году привлечено к уголовной ответственности за корыстные преступления 460 лиц, в 2007 году — 438.

Продолжает оставаться высоким уровень преступности несовершеннолетних, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления.

В 2006 году осуждены по статьям 105, 111 УК РФ — 49 подростков, за квалифицированные грабеж и разбой — 106 лиц, в 2007 году соответственно — 41 и 115 лиц.

В то же время несколько снизилось число подростков, совершивших угон транспортных средств без цели хищения: со 112 до 93.

Сохраняется высокий уровень групповой преступности несовершеннолетних.

В 2006 году совершили преступления в составе групп 454 подростка, а из тех, кто совершил преступления небольшой и средней тяжести, более половины действовали в составе групп — 145 лиц, или 50,7 %. При этом 297 лиц, или 43 % от общего числа несовершеннолетних, совершили преступления в составе группы, состоящей только из несовершеннолетних, а 152 лица — в составе смешанной группы лиц.

В 2007 году совершили преступления в составе групп — 449 лиц (57 % от общего числа несовершеннолетних, совершивших преступления). При этом 292 лица (37 % от общего числа несовершеннолетних) совершили преступления в составе группы, состоящей только из несовершеннолетних, а 157 лиц (20 %) — в составе смешанной группы лиц.

Полные данные о структуре преступности несовершеннолетних по районам за 2006 год представлены в таблице 2, за 2007 год — в таблицах 3 и 4.

**Таблица 2. Структура преступности несовершеннолетних по районам.
Преступления небольшой и средней тяжести (2006 год)**

СУД	КАТЕГОРИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ							
	Преступления против жизни и здоровья (ст. 112, 115, 116, 118, 119 УК РФ)	Преступления против собственности				Нарушение ПДД, повлекшее тяжкий вред здоровью или смерть (ч. 1 и 2 ст. 264 УК РФ)	Хулиганство (ст. 213 УК РФ)	Прочие преступления (ст. 174, 1, 175, 244, 260, 330, 325 УК РФ)
		Кражи (ст. 158 УК РФ)	Грабежи (ст. 161 УК РФ)	Угоны транспортных средств (ст. 166 УК РФ)	Прочие преступления (ст. 159, 167 УК РФ)			
Бокситогорский	5	1	3	2	0	2	0	2
Волосовский	0	10	0	1	0	1	0	0
Волховский	2	12	4	0	0	0	1	0
Всеволожский	0	12	2	0	1	0	1	0
Выборгский	2	35	5	5	4	1	0	0
Гатчинский	0	3	0	0	0	0	0	1
Кингисепский	2	13	4	1	0	3	0	1
Киришский	0	11	0	1	1	0	0	2
Кировский	0	15	3	2	1	1	2	0
Лодейнопольский	1	4	1	1	0	0	0	0
Ломоносовский	0	3	0	2	0	0	0	0
Лужский	1	9	6	0	2	0	0	0
Подпорожский	0	5	1	0	1	0	0	0
Приозерский	0	9	3	3	0	0	0	0
Сланцевский	0	19	5	1	0	0	0	0
Сосновоборский	0	3	1	0	1	0	0	0
Тихвинский	1	18	0	0	2	0	1	2
Тосненский	0	16	4	1	0	1	0	0
ИТОГО	14	198	42	20	13	9	5	8

**Таблица 3. Структура преступности несовершеннолетних по районам.
Преступления небольшой и средней тяжести (2007 год)**

Суд	КАТЕГОРИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ							
	Преступления против жизни и здоровья (ст. 112, 115, 116, 118, 119 УК РФ)	Преступления против собственности				Нарушение ПДД, повлекшее тяжкий вред здоровью или смерть (ч. 1 и 2 ст. 264 УК РФ)	Хулиганство (ст. 213 УК РФ)	Прочие преступления (ст. 174.1, 175, 244, 260, 330, 325 УК РФ)
Кражи (ст. 158 УК РФ)	Грабежи (ст. 161 УК РФ)	Угоны транспортных средств (ст. 166 УК РФ)	Прочие преступления (ст. 159, 167 УК РФ)					
Бокситогорский	0	8	0	0	2	0	0	0
Волосовский	0	11	1	0	0	0	0	0
Волховский	1	10	2	1	3	0	0	1
Всеволожский	0	8	5	2	0	0	0	2
Выборгский	0	11	1	4	4	1	0	2
Гатчинский	5	27	7	6	5	0	1	3
Кингисеппский	3	14	1	0	0	0	0	2
Киришский	0	2	0	0	0	0	0	2
Кировский	0	9	1	4	2	0	0	0
Лодейнопольский	0	6	0	0	0	0	0	0
Ломоносовский	0	10	1	0	3	0	0	0
Лужский	0	11	3	0	1	0	0	0
Подпорожский	0	7	0	0	0	0	1	0
Приозерский	2	17	0	0	0	0	0	1
Сланцевский	5	25	6	0	0	0	0	1
Сосновоборский	2	4	2	2	2	0	1	2
Тихвинский	1	13	1	1	2	0	1	4
Тосненский	1	10	0	3	0	0	0	0
ИТОГО	20	203	31	23	24	1	4	20

**Таблица 4. Структура преступности несовершеннолетних по районам.
Тяжкие и особо тяжкие преступления (2007 год)**

СУД	КАТЕГОРИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ							
	Преступления против жизни и здоровья (ст. 105, 111 УК РФ)	Преступления против собственности				Незак. производство, сбыт и т.д. нарк. веществ (ст. 228.1 УК РФ)	Хулиганство (ст. 213 УК РФ)	Прочие преступления
		Кражи (ст. 158 УК РФ)	Грабежи (ст. 161 УК РФ)	Разбои (ст. 162 УК РФ)	Прочие преступления (ст. 159, 166 УК РФ)			
Бокситогорский	2	0	2	0	0	0	0	0
Волосовский	1	1	4	2	3	0	0	3
Волховский	4	0	2	4	0	1	0	1
Всеволожский	4	1	0	3	1	0	0	0
Выборгский	8	16	6	1	16	0	0	0
Гатчинский	1	16	18	2	6	1	0	2
Кингисеппский	1	3	5	2	9	3	0	1
Киришский	1	3	0	1	1	0	0	0
Кировский	2	4	1	3	3	0	0	1
Лодейнопольский	0	6	2	0	0	0	0	0
Ломоносовский	2	3	1	0	3	0	0	0
Лужский	10	8	13	16	14	1	0	0
Подпорожский	0	3	1	0	1	0	1	0
Приозерский	0	6	5	1	0	1	0	0
Сланцевский	4	8	0	4	1	0	0	0
Сосновоборский	0	4	4	0	3	0	0	0
Тихвинский	1	4	4	0	7	3	0	0
Тосненский	0	3	5	3	2	0	0	0
ИТОГО	41	89	73	42	70	10	0	8

Анализ социального статуса несовершеннолетних, совершивших преступления, позволяет констатировать, что более половины подростков воспитывались в неполной семье. В 2006 году таких лиц было 417, в 2007 году — 561.

Имели неполное среднее образование 323 подростка, совершивших преступления в 2006 году, 378 — в 2007 году.

Впервые совершили преступления в 2006 году 319 человек, в 2007 году — 362 человек.

Сведения о социальном статусе несовершеннолетних, совершивших преступления, представлены в таблице 5 за 2006 год, в таблицах 6 и 7 — за 2007 год.

**Таблица 5. Сведения о социальном статусе несовершеннолетних,
совершивших преступления (2006 год)**

Суд	Возраст				Семейное положение				Образование		Род занятий					Учеты			Суди-мость	
	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет	Под опекой	Неолная семья	Полная семья	Беспризор-ные	Менее 9 классов	9 классов и более	Учашися (ПЛ (ПУ))	Учашися (Ш)	Работающие	Б03	Студенты	ОДН(ОПН)	ПНД	НД	Судимы	Не судимы
Бокситогорский	0	2	5	7	2	7	4	1	3	11	7	1	0	5	0	8	0	0	1	13
Вологовский	0	1	7	3	0	5	1	4	6	5	3	3	1	4	0	7	1	1	5	6
Волховский	1	10	5	5	1	11	9	0	12	9	4	10	1	2	0	3	1	3	3	18
Всеволожский	1	5	8	2	1	13	1	0	7	7	5	7	1	3	0	7	0	1	2	14
Выборгский	15	6	8	16	3	14	20	3	27	18	13	15	1	16	0	19	2	19	4	41
Гатчинский	0	0	1	3	0	2	2	0	0	4	3	0	0	0	1	1	0	0	0	4
Кингисепский	3	6	10	5	2	9	12	0	9	15	6	8	0	10	0	15	2	2	6	18
Киришский	1	3	5	5	0	10	4	0	3	11	7	2	1	4	0	5	2	7	2	12
Кировский	4	5	7	6	0	13	9	0	10	12	11	6	0	5	0	14	1	0	10	12
Лодейнопольский	0	1	3	3	1	3	3	0	3	4	3	2	1	1	0	4	1	0	2	5
Ломоносовский	0	1	3	1	0	2	1	1	4	1	0	1	0	4	0	3	1	0	1	4
Лужский	4	4	4	6	1	6	7	1	8	10	4	6	1	6	1	6	1	0	5	13
Подпорожский	2	1	2	2	2	0	3	2	5	2	1	3	1	2	0	5	2	0	1	6
Приозерский	1	3	5	4	1	5	5	0	7	6	4	6	1	2	0	9	2	0	4	9
Сланцевский	5	3	4	4	0	7	5	4	9	7	5	9	1	1	0	8	0	0	3	13
Сосновоборский	0	4	1	0	0	5	0	0	1	4	3	1	0	1	0	3	0	0	1	4
Тихвинский	5	6	10	2	2	12	5	2	10	13	8	7	1	7	0	10	0	2	0	23
Тосненский	6	6	4	5	1	8	9	3	15	6	4	9	2	6	0	13	7	1	6	15
ИТОГО	48	67	92	79	17	132	100	21	139	145	91	96	13	79	2	140	23	36	56	230

Таблица 6. Сведения о социальном статусе несовершеннолетних, совершивших преступления небольшой и средней тяжести (2007 год)

Суд	Возраст				Семейное положение				Образование		Род занятий				Учеты		Судим-мость			
	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет	Под опекой	Неолная семья	Полная семья	Беспризор-ный	Менее 9 классов	9 классов	Учашеся (ПЛ (ПТ))	Учашеся (СШ)	Работающие	Б03	Студенты	ОДН(ОПН)	ПНД	НД	(Судимы)	Не судимы
Бокситогорский	0	1	1	7	2	4	3	0	2	7	1	3	1	4	0	6	1	2	0	9
Вологовский	1	2	5	4	1	7	4	0	5	7	4	6	0	2	0	7	1	0	0	12
Волховский	9	6	6	5	4	12	10	0	16	10	6	14	1	5	0	6	3	6	0	26
Всеволожский	0	9	4	2	1	14	5	0	7	13	3	6	3	8	0	7	1	0	0	20
Выборгский	6	8	16	19	4	25	20	0	27	22	11	23	3	12	0	7	0	5	3	46
Гатчинский	15	14	15	10	6	26	21	1	28	26	17	18	1	18	0	23	0	0	25	39
Кингисептский	5	5	4	11	3	17	5	0	11	14	4	15	0	6	0	12	2	1	0	25
Киришский	1	0	1	2	1	2	1	0	2	2	1	1	0	2	0	1	0	0	1	3
Кировский	2	2	7	8	2	14	3	0	8	9	11	4	0	4	0	8	2	0	6	13
Лодейнопольский	1	1	1	4	2	3	2	0	3	4	4	1	0	2	0	0	3	0	0	7
Ломоносовский	2	4	4	8	4	7	7	0	8	10	4	9	0	5	0	2	4	1	0	18
Лужский	2	8	4	4	2	10	6	0	5	13	3	5	1	9	0	3	3	0	1	17
Подпорожский	2	1	2	2	0	3	4	0	3	4	2	5	0	0	0	5	0	0	1	6
Приозерский	6	9	9	5	3	22	4	0	14	15	8	15	2	4	0	7	1	5	3	26
Сланцевский	16	10	14	14	10	31	12	1	18	36	9	27	1	17	0	39	2	0	6	48
Сосновоборский	2	1	6	2	0	9	2	0	5	6	3	4	0	4	0	7	0	0	2	9
Тихвинский	4	5	7	8	3	15	6	0	8	16	6	11	1	5	0	11	2	6	5	19
Тосненский	3	5	4	8	4	9	7	0	8	12	8	8	3	1	0	8	3	1	1	19
ИТОГО	77	91	110	123	52	230	122	2	178	226	105	175	17	108	0	159	28	27	54	362

Таблица 7. Сведения о социальном статусе несовершеннолетних, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления (2007 год)

Суд	Возраст				Семейное положение				Образование		Род занятий					Учеты			Суди-мость	
	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет	Под опекой	Неолная семья	Полная семья	Беспризор-ный	Менее 9 классов	9 классов и более	Учашисся (ПЛ (ПТ))	Учашисся (СШ)	Работающие	БОЗ	Студенты	ОДН(ОПН)	ПНД	НД	Судимы	Не судимы
Бокситогорский	0	1	1	2	1	2	1	0	1	3	3	1	0	0	0	2	1	0	0	4
Вологовский	8	0	8	3	0	9	10	0	9	10	7	6	2	4	0	3	1	0	1	18
Волховский	2	4	5	3	1	11	2	0	10	4	0	3	0	11	0	6	3	1	3	11
Всеволожский	1	3	2	6	2	6	4	0	2	10	3	3	2	4	0	5	4	0	1	11
Выборгский	5	10	16	15	8	22	16	0	23	23	7	17	3	19	0	13	2	0	8	38
Гатчинский	2	6	20	22	2	40	8	0	30	20	18	9	4	19	0	12	0	0	6	44
Кингисепский	1	4	6	13	6	11	7	0	10	14	9	7	1	7	0	10	3	3	3	21
Киришский	1	1	3	3	0	5	3	0	6	2	0	2	2	4	0	3	0	5	0	8
Кировский	0	6	12	11	1	15	13	0	13	16	15	13	1	0	0	12	1	2	4	25
Лодейнопольский	0	1	2	2	0	5	0	0	5	0	0	1	0	4	0	4	1	0	1	4
Ломоносовский	1	4	2	5	1	6	5	0	7	5	2	1	2	7	0	5	1	2	0	12
Лужский	8	15	23	16	9	39	14	0	29	33	13	19	0	30	0	47	0	0	14	48
Подпорожский	3	0	4	0	0	3	3	1	5	2	1	4	0	2	0	5	1	0	3	4
Приозерский	1	4	10	7	4	12	6	0	14	8	11	9	2	0	0	8	1	4	1	21
Сланцевский	2	0	9	8	1	17	2	0	15	5	5	3	12	0	0	9	2	1	5	15
Сосновоборский	6	4	4	7	2	19	0	0	7	14	3	8	1	9	0	17	2	1	6	15
Тихвинский	1	3	8	5	3	6	8	0	3	14	5	3	4	5	0	7	0	1	0	17
Тосненский	3	7	5	3	1	8	8	0	12	5	1	6	4	6	0	11	5	1	3	14
ИТОГО	45	73	140	131	42	236	110	1	201	188	103	115	40	131	0	179	30	21	59	330

Практика назначения судами наказания несовершеннолетним характеризуется следующим образом (таблица 8 — за 2006 год, таблицы 9 и 10 — за 2007 год).

Таблица 8. Назначение судами наказания несовершеннолетним (2006 год)

Суд	Решение суда 1 инстанции					Назначенное наказание				Освобождение от наказания	
	Приговор	Прекращение уг. дела по ст. 25 УПК	Прекращение уг. дела по п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК	Прекращение дела по иным основаниям	Применение ПМБВ по ст. 90 УК	Лишение свободы (условно)	Исправительные работы (условно)	Обязательные работы (условно)	Штраф	В связи с изданием акта об амнистии	С применением ПМБВ по ст. 92 УК
Бокситогорский	2	8	2	2	0	1	0	0	1	0	0
Волосовский	3	6	2	0	0	3(2)	0	0	0	0	0
Волховский	10	1	10	0	0	6(3)	4	0	0	0	1
Всеволожский	10	4	1	0	1	6(4)	0	2	1	0	2
Выборгский	15	8	20	2	0	12(9)	1	0	0	3	2
Гатчинский	0	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Кингисеппский	9	7	6	1	0	4(3)	2(2)	0	3	1	2
Киришский	12	2	0	0	0	6(6)	0	1	5	4	1
Кировский	17	6	1	5	0	8(7)	5(4)	4	0	4	0
Лодейнопольский	1	6	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Ломоносовский	2	1	1	0	1	2(2)	0	0	0	2	0
Лужский	8	10	0	0	0	4(3)	2	0	2	0	0
Подпорожский	6	0	0	0	1	4(4)	0	0	0	0	2
Приозерский	10	1	2	3	0	8(8)	0	1	1	0	1
Сланцевский	10	4	1	0	1	5(3)	0	2	3	0	1
Сосновоборский	3	1	1	0	0	2(2)	0	0	1	0	0
Тихвинский	4	15	3	1	0	3(3)	0	0	1	0	0
Тосненский	9	7	5	0	0	7(5)	1	0	1	0	0
ИТОГО	131	90	56	14	4	82(64)	15(6)	10	19	14	12

**Таблица 9. Назначение судами наказания несовершеннолетним.
Преступления небольшой и средней тяжести (2007 год)**

Суд	Решение суда 1 инстанции					Назначенное наказание				Освобождение от наказания	
	Приговор	Прекращение уг. дела по ст. 25 УПК	Прекращение уг. дела по п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК	Прекращение дела по иным основаниям	Применение ПМВВ по ст. 90 УК	Лишение свободы (условно)	Исправительные работы (условно)	Обязательные работы (условно)	Штраф	В связи с изданием акта об амнистии	С применением ПМВВ по ст. 92 УК
Бокситогорский	1	8	0	0	0	1(1)	0	0	0	0	0
Волосовский	3	9	0	0	0	1(1)	1(1)	0	1	0	0
Волховский	12	13	0	0	1	6(6)	2(2)	3	1	0	0
Всеволожский	17	3	0	0	0	8(7)	2(2)	7	0	0	0
Выборгский	16	19	1	1	1	14(13)	3(2)	2	1	0	0
Гатчинский	35	21	0	1	0	19(17)	2(1)	12	1	0	0
Кингисеппский	3	18	0	1	0	1(1)	2(2)	0	0	0	0
Киришский	3	0	0	0	0	1(1)	0	1	2	0	0
Кировский	9	5	0	0	0	11(7)	1(1)	2	0	0	0
Лодейнопольский	1	5	0	0	0	1(1)	0	0	0	0	0
Ломоносовский	2	10	0	0	1	1(1)	0	0	1	0	0
Лужский	5	12	0	1	0	1	1(1)	0	2	0	0
Подпорожский	6	0	0	0	0	1(1)	0	3	2	0	0
Приозерский	15	4	0	0	0	8(8)	0	11	0	0	0
Сланцевский	11	26	0	1	0	12(7)	5(4)	11	0	0	0
Сосновоборский	3	5	2	1	0	2(2)	0	1	0	0	0
Тихвинский	5	12	0	0	0	5(4)	3(2)	3	0	0	0
Тосненский	6	7	1	0	0	3(3)	0	3	1	0	0
ИТОГО	153	177	4	6	3	96(81)	22(18)	59	12	0	0

**Таблица 10. Назначение судами наказания несовершеннолетним.
Тяжкие и особо тяжкие преступления (2007 год)**

Суд	Решение суда 1 инстанции					Назначенное наказание				Освобождение от наказания	
	Приговор	Прекращение уг. дела по ст. 25 УПК	Прекращение уг. дела по п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК	Прекращение дела по иным основаниям	Применение ПМБВ по ст. 90 УК	Лишение свободы (условно)	Исправительные работы (условно)	Обязательные работы (условно)	Штраф	В связи с изданием акта об амнистии	С применением ПМБВ по ст. 92 УК
Бокситогорский	4	0	0	0	0	4(2)	0	0	0	0	0
Волосовский	18	0	0	1	0	18(16)	0	0	0	0	0
Волховский	10	0	0	0	0	13(9)	0	0	1	0	0
Всеволожский	12	0	0	0	0	12(4)	0	0	0	0	0
Выборгский	29	0	0	1	0	41(28)	0	0	3	0	1
Гатчинский	46	0	0	0	0	46(41)	0	0	0	0	0
Кингисеппский	17	0	0	0	1	22(18)	0	0	0	0	1
Киришский	7	0	0	0	0	6	0	0	2	0	0
Кировский	14	0	0	0	0	29(23)	0	0	0	0	0
Лодейнопольский	4	0	0	0	0	5(4)	0	0	0	0	0
Ломоносовский	9	0	0	0	0	11(10)	1(1)	0	0	0	0
Лужский	36	0	0	0	1	62(40)	0	0	3	0	0
Подпорожский	7	0	0	1	0	7(4)	0	0	0	0	0
Приозерский	12	0	0	0	0	22(21)	0	0	0	0	0
Сланцевский	20	0	0	0	0	20(5)	0	0	0	0	0
Сосновоборский	12	0	0	0	0	16(16)	1(1)	0	2	2	0
Тихвинский	13	0	0	0	0	17(6)	0	0	0	0	0
Тосненский	14	0	0	0	0	17(10)	0	0	0	0	0
ИТОГО	284	0	0	1		368 (257)	2(2)	0	11	2	2

Следует отметить, что судами в целом соблюдаются требования закона при назначении наказания несовершеннолетним, индивидуализации вида наказания на основе общих начал назначения наказания, учитываются положения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 11 января 2007 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

При рассмотрении дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, как правило, судами принимаются решения о прекращении дела по различным основаниям.

Так, в 2006 году прекращено уголовных дел по основаниям, предусмотренным статьей 25 и пунктом 3 части 1 статьи 27 УПК РФ, в отношении 160 лиц, в 2007 году — в отношении 180 лиц.

В 2006 году постановлено обвинительных приговоров в отношении 502 лиц, из них осуждено к лишению свободы 451 лицо, из которых с применением статьи 73 УК РФ — 342 лица, или 75,8 %. В 2007 году постановлено обвинительных приговоров в отношении 437 лиц, из них осуждены к лишению свободы условно 358 лиц, или 81,9 %.

Однако до настоящего времени невысок удельный вес несовершеннолетних, которым назначаются иные, более мягкие виды наказания, предусмотренные статьей 44 УК РФ.

Так, в 2006 году штраф был назначен 26 осужденным, в то время как в 2007 году — лишь 23.

Анализ уголовных дел показал, что в ряде случаев допускались нарушения уголовно-процессуального закона, которые могли повлиять на законность и обоснованность принятого судебного решения.

Выявлены случаи, когда в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства, в нарушение требований статьи 421 УПК РФ, недостаточно исследовались данные о личности несовершеннолетних и условиях их жизни, в частности, в материалах дела отсутствовали характеристики с места учебы или работы несовершеннолетних, акты обследования жилищно-бытовых условий, сведения о семейном положении и образовании несовершеннолетнего, роде его занятий, а также об условиях жизни и воспитания.

При этом характеризующие данные с места жительства обвиняемого, имеющиеся в материалах дела, в большинстве случаев носили формальный характер и не могли рассматриваться как достаточная характеристика личности несовершеннолетнего.

Во многих случаях исследование данных о личности несовершеннолетних подсудимых ограничивалось допросом в судебном заседании родителей (законных представителей), однако судами не производились допросы представителей органов опеки и попечительства, а также органов, ответственных за профилактику преступлений среди несовершеннолетних, на которые эта обязанность возложена Федеральным законом РФ № 120-ФЗ от 24 июня 1999 года «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

Так, по уголовным делам, рассмотренным Бокситогорским и Выборгским городскими судами в 2006 году, отсутствовали сведения о составе семей несовершеннолетних, а также информация о постановке обвиняемых на учет в органы, осуществляющие профилактическую работу среди несовершеннолетних.

Ни по одному из дел, рассмотренных Сосновоборским городским судом в 2006 году, не были допрошены в судебном заседании представители органов опеки и попечительства, а также органов, ответственных за профилактику преступлений среди несовершеннолетних.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 421 УПК РФ установление возраста несовершеннолетнего входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию. Указанное требование закона в большинстве случаев исполняется судами области при рассмотрении дел в отношении несовершеннолетних, хотя имеются единичные факты невыполнения этой нормы закона.

Так, по уголовному делу в отношении Костиной, рассмотренному Тихвинским городским судом, во вводной части постановления о прекращении уголовного преследования в связи с изданием акта об амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ) указан только год рождения подсудимой без указания даты рождения.

При изучении уголовных дел, производство по которым было прекращено, установлено, что в некоторых случаях в постановлениях суда отсутствует описание преступного деяния, от ответственности за которое лицо освобождается (постановления Ломоносовского районного суда в отношении Васильева С. В. и Кудрявцева, Степановой и других — 2006 год).

Встречаются случаи, когда в судебном решении не содержится указание на нормы материального права, предусматривающие освобождение от уголовной ответственности (ст. 75, 76 УК РФ и т. д.), — постановления Выборгского городского суда в отношении Мамаева и Кригер; Новожилова Э. А., Жаботинского В. В. и Фро-

ленкова С.В.; Новожилова Э.А. и Перминова Н.Н. и др. — 2006 год).

В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 14 февраля 2000 года «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» не должно допускаться применение судами уголовного наказания к несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой и средней тяжести, исправление и перевоспитание которых может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных статьей 90 УК РФ, однако эта норма закона применяется крайне редко.

Принудительные меры воспитательного воздействия без постановления обвинительного приговора (ст. 90 УК РФ) в 2006 году были применены к несовершеннолетним по 4 уголовным делам, в 2007 году — по 5 уголовным делам.

В порядке, установленном частью 2 статьи 92 УК РФ, были освобождены от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия в 2006 году 12 несовершеннолетних, в 2007 году — 2 несовершеннолетних.

В ходе обобщения установлено, что вопреки требованиям статьи 430 УПК РФ в большинстве случаев судами не решается вопрос о возможности исправления и перевоспитания несовершеннолетних без применения к ним уголовного наказания.

Так, в 2006 году Волховским городским судом несовершеннолетний Булкин, совершивший в возрасте 16 лет открытое хищение мобильного телефона у подростка (преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 161 УК РФ), был осужден к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года. При этом из материалов дела следует, что Булкин совершил преступление впервые, ранее к уголовной и административной ответственности не привлекался, являлся учащимся колледжа, положительно характеризовался по месту жительства и учебы, на момент совершения преступления не состоял на учете в органах, осуществляющих профилактику преступлений несовершеннолетних.

Сланцевским городским судом в 2006 году было прекращено уголовное преследование в связи с изданием акта об амнистии в отношении несовершеннолетней Ильиной, совершившей в возрасте 15 лет совместно с лицом, достигшим совершеннолетия, кражу кролика (преступление, предусмотренное п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ). Из имеющихся в материалах дела данных о личности Ильиной следует, что она совершила преступление впервые, не состоя-

ла на учете в органах, осуществляющих профилактику преступлений несовершеннолетних, на момент совершения преступления воспитывалась в школе-интернате, характеризовалась удовлетворительно.

В 2007 году Волховским городским судом несовершеннолетний Аверьянов О. С., совершивший в возрасте 16 лет преступление средней тяжести (ч. 1 ст. 161 УК РФ), был осужден к 1 году лишения свободы с применением статьи 73 УК РФ. При этом из материалов дела следует, что Аверьянов совершил преступление впервые, ранее к уголовной и административной ответственности не привлекался, учился в 9-м классе средней школы, положительно характеризовался, на момент совершения преступления не состоял на учете в органах, осуществляющих профилактику преступлений несовершеннолетних.

Не были выполнены требования закона о возможности применения положений статей 90, 92 УК РФ при рассмотрении в 2007 году уголовных дел в отношении несовершеннолетних Блохина и Одинокова, Муминова (Тихвинский городской суд), Шипова (Кировский городской суд) и других, хотя в соответствии со статьей 6 УК РФ справедливость назначенного подсудимому наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В ходе обобщения было установлено, что судами области не применяется статья 96 УК РФ, в соответствии с которой в исключительных случаях, с учетом характера совершенного деяния и личности, суд может применить положения главы 14 УК РФ к лицам, совершившим преступления в возрасте от 18 до 20 лет.

В некоторых случаях с учетом личности подсудимого (например, совершившего преступление в группе подростков, но незадолго до совершения преступления достигшего совершеннолетия), с учетом характера совершенного преступления (например, хищение продуктов питания, сладостей) применение данного требования закона явилось бы обоснованным.

В ходе обобщения были выявлены нарушения требований части 6 статьи 88 УК РФ, в соответствии с которой наказание в виде лишения свободы (в том числе и с применением ст. 73 УК РФ) не может быть назначено несовершеннолетнему, совершившему в возрасте до 16 лет преступление небольшой или средней тяжести впервые.

Так, в 2006 году приговором Тосненского городского суда Изотов, в нарушение требований части 6 статьи 88 УК РФ, был осужден к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком на 1 год. При этом из материалов дела следует, что Изотов, родившийся 4 января 1991 года, преступление, предусмотренное частью 1 статьи 166 УК РФ, совершил 11 ноября 2005 года впервые, в возрасте 14 лет.

Судами области в основном соблюдают требования закона в части возложения на условно осужденного исполнения определенных обязанностей.

Однако имеются случаи, когда суды уклоняются от обсуждения данного вопроса, в то время как выполнение этих требований позволило бы эффективнее контролировать поведение несовершеннолетнего осужденного в течение испытательного срока в целях профилактики правонарушений.

Так, приговором Кировского городского суда Иголкин был приговорен за совершение преступления, предусмотренного частью 2 статьи 264 УК РФ, к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года без возложения каких-либо обязательств. При этом вопрос о необходимости возложения на осужденного определенных обязательств судом вообще не обсуждался.

В ходе изучения решений судов выявлены случаи небрежного составления процессуальных документов.

Так, приговором Лужского городского суда несовершеннолетний Евграфов был приговорен за совершение кражи (п. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ) к 6 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 5 % заработка ежемесячно. Суд, мотивируя назначение Евграфову наказания ниже низшего предела, установленного санкцией части 2 статьи 158 УК РФ с применением статьи 64 УК РФ, в резолютивной части приговора не указал на применение данной нормы закона.

В приговоре Лужского городского суда от 3 апреля 2006 года, которым несовершеннолетний Королев был приговорен по части 1 статьи 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года, суд, указав в описательно-мотивировочной части приговора на необходимость самостоятельного исполнения приговора Лужского городского суда от 28 сентября 2005 года (по которому Королев был приговорен по п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 1 году 1 месяцу лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года), суд не указал на это в резолютивной части приговора.

Небрежность оформления процессуальных документов была отмечена по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего Тычкова, рассмотренному Кировским городским судом в 2006 году.

Из материалов дела следует, что в ходе предварительного слушания государственный обвинитель просил переквалифицировать действия Тычкова с части 3 статьи 162 УК РФ на пункты «в», «г» части 2 статьи 161 УК РФ. В постановлении о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания суд назначил к рассмотрению уголовное дело в отношении Тычкова по обвинению в совершении преступления, предусмотренного пунктами «в», «г» части 2 статьи 161 УК РФ, однако при постановлении приговора во вводной части суд указал, что Тычков обвинялся в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 162 УК РФ.

В постановлении Тихвинского городского суда о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетних Сергеева, Панова, Копытова в связи с примирением с потерпевшим отсутствует часть описания преступного деяния, совершенного обвиняемыми. Кроме того, в резолютивной части указанного постановления отсутствует указание на основания прекращения уголовного дела.

В резолютивной части постановления Бокситогорского городского суда о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего Ларионова также отсутствует указание на основания прекращения уголовного дела.

В соответствии с требованиями пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 года № 1 «О судебном приговоре» (в редакции от 6 февраля 2007 года) наказание в приговоре во всех случаях должно быть обозначено таким образом, чтобы при его исполнении не возникало никаких сомнений относительно вида и размера наказания, назначенного судом.

В связи с этим судам надлежит иметь в виду, что в силу статьи 308 УПК РФ в резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны вид и размер наказания, назначенного осужденному за каждое преступление, признанное доказанным.

При назначении наказания суд, следуя требованиям статьи 60 УК РФ, должен учесть не только общественную опасность совершенного преступления и личность виновного, но и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, что должно быть отражено в описательно-мотивировочной части приговора, как того требует статья 307 УПК РФ.

Согласно пункту «б» части 1 статьи 61 УК РФ несовершеннолетие виновного признается смягчающим наказанием обстоятельством, однако это требование закона не всегда выполняется судами.

Так, осуждая Маслова Н. С., совершившего в возрасте 14 лет неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (ст. 166 ч. 1 УК РФ), суд не признал несовершеннолетие виновного смягчающим наказанием обстоятельством (Тосненский городской суд, 2007 год).

До настоящего времени не изжиты случаи неправильного применения судами части 6.1 статьи 88 УК РФ.

Признавая несовершеннолетнего Кобелева С. А. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 158 УК РФ, в приговоре суд указал на применение статьи 64 УК РФ и назначил наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год без штрафа, с применением статьи 73 УК РФ, условно с испытательным сроком на 1 год (Тосненский городской суд, 2007 год), однако не учел требований части 6.1 статьи 88 УК РФ, в соответствии с которой низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ, сокращается наполовину и по части 3 статьи 158 УК РФ соответствует 1 году лишения свободы.

Определением судебной коллегии Ленинградского областного суда приговор был изменен с учетом требований части 6.1 статьи 88, ст. 64 УК РФ, наказание Кобелеву было снижено до 6 месяцев лишения свободы.

В ходе обобщения судебной практики были изучены протоколы судебных заседаний, которые в целом соответствуют требованиям статьи 259 УПК РФ.

Однако имеют место случаи недостаточно подробного изложения в протоколах показаний допрошенных в судебном заседании лиц, в отличие от показаний этих же лиц, изложенных в приговоре суда, а также выступлений сторон в судебных прениях и иные недостатки.

В соответствии с требованиями пункта 9 части 3 статьи 259 УПК РФ в протоколе судебного заседания обязательно указываются сведения о разъяснении подсудимым их процессуальных прав. Указанное требование закона не всегда соблюдалось судами области.

Так, в протоколе судебного заседания по уголовному делу в отношении несовершеннолетних Сергеева и Буравского, рассмотренному Лужским городским судом в 2006 году, указано, что в судебном заседании каждому из подсудимых были разъяснены их

права в судебном разбирательстве, предусмотренные статьей 14 УПК РФ.

Вместе с тем в соответствии с требованиями части 2 статьи 420 УПК РФ производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних осуществляется в общем порядке.

Аналогичные нарушения были отмечены и по другим делам, рассмотренным Лужским городским судом в 2006 году.

Из протоколов судебных заседаний следует, что в подавляющем большинстве, признав необходимым допросить в судебном заседании законного представителя в качестве свидетеля, суды не выносят соответствующее постановление и не разъясняют ему положения статьи 51 Конституции РФ и части 4 статьи 56 УПК РФ.

Судам надлежит учитывать, что в соответствии с требованиями пункта 6 части 3 статьи 259 УПК РФ в протоколе судебного заседания должны отражаться заявления, возражения и ходатайства участников судебного разбирательства, но указанное требование закона не всегда соблюдалось.

Так, по делу в отношении несовершеннолетних Алексеевой и Невзоровой, обвинявшихся в совершении преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 213, пунктом «д» части 2 статьи 112 УК РФ, рассмотренному Кингисеппским городским судом в 2006 году, уголовное преследование в отношении подсудимых было прекращено в связи с изданием акта об амнистии.

При этом в постановлении о прекращении уголовного преследования указано, что государственный обвинитель в ходе судебного разбирательства, придя к выводу о необоснованности квалификации органами предварительного расследования действий каждой из обвиняемых по части 2 статьи 213 УК РФ, просил переqualифицировать их действия на части 1 статьи 213 УК РФ и прекратить уголовное преследование по данной статье, а также по пункту «д» части 2 статьи 112 УК РФ в связи с изданием акта об амнистии.

Вместе с тем, как видно из материалов дела, данное заявление государственного обвинителя в протоколе судебного заседания не отражено.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что осуществление правосудия по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних требует дальнейшего совершенствования.

Важное значение приобретают создание во всех районах области ювенального суда, который в настоящее время действует лишь в Кингисеппском районе, а также дальнейшее развитие суда несо-

вершеннолетних присяжных или подросткового суда как общественного формирования молодежи.

Об эффективности введения элементов ювенальной юстиции свидетельствует тот факт, что после создания в 2006 году модельного ювенального суда в 2007 году в Кингисеппском районе число несовершеннолетних, совершивших преступления в период отбывания уголовного наказания, сократилось в три раза.

Кроме того, по данным ГУВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, общая преступность несовершеннолетних на территории Кингисеппского района в 2007 году сократилась на 26,3%, а число несовершеннолетних, совершивших повторные преступления, вдвое.

В рамках введения элементов ювенальной юстиции в Кингисеппском городском суде проводятся координационные совещания работников суда с представителями правоохранительных органов, а также органов, осуществляющих профилактику безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Для обеспечения деятельности ювенального суда в соответствии с требованиями пункта 22 Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), в Кингисеппском городском суде введена должность помощника судьи с функциями социального работника, кроме того, за судом закреплен психолог районного Комитета по образованию.

При подготовке дел к судебному разбирательству на каждого несовершеннолетнего правонарушителя составляется карта социально-психологического сопровождения, в которой отражаются сведения о социальном и педагогическом статусе, результаты психодиагностического исследования, даются рекомендации для реабилитационной работы.

Кроме того, с несовершеннолетними после вынесения судебных решений работники суда совместно с представителями органов, осуществляющих профилактику безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, проводят ежеквартальные собеседования с участием несовершеннолетних и их родителей, мероприятия по коррекции поведения несовершеннолетних, в том числе обеспечение их трудоустройства на специально выделенных площадках под надзором педагогов, психологов и социальных работников.

Для нужд ювенального суда выделены отдельные помещения в здании Кингисеппского городского суда, а для проведения прими-

рительных процедур и общения с психологом в помещении суда имеется отдельная комната.

По инициативе суда в Кингисеппских районной прокуратуре и городской коллегии адвокатов введена специализация помощников прокурора и адвокатов, участвующих в делах, одной из сторон по которым является несовершеннолетний.

Основной целью работы Подросткового суда, не осуществляющего карательные функции, является личностное развитие правонарушителя, реализуемое через принятие соответствующей ответственности за содеянное, то есть реализация принципа восстановительного правосудия, которое осуществляется через порицание за совершенное правонарушение (общественные работы), восстановление справедливости (письмо с извинениями потерпевшему).

В суде несовершеннолетних присяжных сами подростки (учащиеся школ города, а также те, кто уже «прошел» через подростковый суд) рассматривают дела в отношении несовершеннолетних правонарушителей, в отношении которых уголовное дело или уголовное преследование прекращено по основаниям, указанным в законе. Подросткам-правонарушителям назначается «наказание» в виде извинительного письма потерпевшему либо в виде общественных работ, выполняемых в детских домах или доме престарелых г. Кингисеппа.

Участию несовершеннолетних в подростковом клубе в качестве несовершеннолетних присяжных заседателей предшествует большая работа. В первую очередь профессиональные судьи проводят беседы с учащимися 8–11 классов для привлечения подростков к участию в мероприятии в качестве несовершеннолетних присяжных, несовершеннолетних прокуроров и адвокатов с целью формирования у молодежи активной жизненной позиции, а также для достижения воспитательного, познавательного и профилактического эффектов.

В обязательном порядке профессиональными судьями, прокурорами, адвокатами и психологом проводятся занятия по обучению несовершеннолетних работе в этом суде, а также организуются так называемые учебные судебные заседания с целью помочь подросткам, будущим участникам процесса, узнать особенности судебного разбирательства, права и обязанности сторон, что, безусловно, способствует повышению правового уровня молодежи.

В этой связи заслуживает поддержки инициатива Сланцевского городского суда Ленинградской области по введению и развитию

элементов ювенальной юстиции, учитывая, что в г. Сланцы действует социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних «Мечта».

Результаты обобщения необходимо обсудить на заседании Президиума Ленинградского областного суда в целях дальнейшего внедрения и развития элементов ювенальной юстиции в городских (районных) судах Ленинградской области, превращения правосудия в отношении несовершеннолетних из карательного в восстановительное.

Судебная коллегия по уголовным делам

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Ленинградского областного суда

Санкт-Петербург

13 февраля 2009 года

Президиум Ленинградского областного суда в составе:
председательствующего Лодыженской И. И.,
членов Президиума Николенко О. В., Телятникова В. И., Морозова Н. А., Перфильева Г. В.,
заслушав доклад судей Водяновой О. И. и Наумовой С. М.,

УСТАНОВИЛ:

Судебной коллегией по уголовным делам Ленинградского областного суда проведено обобщение судебной практики рассмотрения городскими (районными) судами области дел о преступлениях несовершеннолетних, совершенных в 2006—2007 годах, а также изучен опыт рассмотрения дел в отношении несовершеннолетних в Кингисеппском городском суде.

Обобщение показало, что судами области в целом обеспечивается качественное рассмотрение уголовных дел в отношении несовершеннолетних, с учетом требований главы 50 УПК РФ, разъяснений содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 14 февраля 2000 года «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних», Минимальных стандартных правил ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила»); принимаются меры к обеспечению прав несовершеннолетних обвиняемых (подсудимых) на защиту, предусмотренных статьями 16, 48, 426 УПК РФ, судебные заседания проводятся с участием защитников, а также законных представителей несовершеннолетних.

Анализ структуры совершенных несовершеннолетними преступлений, свидетельствует о том, что по большинству дел несовершеннолетние привлекались к уголовной ответственности за преступления против собственности. Так в 2006 году привлечено к уголовной ответственности за корыстные преступления 460 лиц, в 2007 году — 438.

Продолжает оставаться высоким уровень преступности несовершеннолетних, совершившихся тяжкие и особо тяжкие преступления.

В 2006 году осуждено по статьям 105, 111 УК РФ — 49 подростков, за квалифицированные грабеж и разбой — 106 лиц, в 2007 году соответственно — 41 и 115 лиц. В то же время несколько снизилось число подростков, совершивших угон транспортных средств без цели хищения: со 112 до 93.

Сохраняется высокий уровень групповой преступности несовершеннолетних.

Если в 2006 году совершили преступления в составе групп 454 подростка, при этом 297 лиц или 43 % от общего числа несовершеннолетних, совершили преступления в составе группы, состоящей только из несовершеннолетних, а 152 лица — в составе смешанной группы лиц, то в 2007 году совершили преступления в составе групп — 449 лиц (57 % от общего числа несовершеннолетних, совершивших преступления), причем 292 лица (37 %), совершили преступления в составе группы, состоящей только из несовершеннолетних, а 157 лиц (20 %) — в составе смешанной группы лиц.

Анализ социального статуса несовершеннолетних позволяет констатировать, что более половины подростков, воспитывались в неполной семье. Так в 2006 году таких лиц было 417, в 2007 году — 561. Имели неполное среднее образование 323 подростка, совершивших преступления в 2006 году, 378 — в 2007 году. Впервые совершили преступления в 2006 году — 319 лиц, в 2007 году — 362 лица.

Судами области в целом соблюдаются требования закона при назначении наказания несовершеннолетним, индивидуализации вида наказания на основе общих начал назначения наказания, учитываются положения, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 14 февраля 2000 года «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних», № 2 от 11 января 2007 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

При рассмотрении дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, как правило, судами принимаются решения о прекращении дела по различным основаниям. Так, в 2006 году прекращено уголовных дел по основаниям, предусмотренным статьей 25, пунктом 3 части 1 статьи 27 УПК РФ, в отношении 160 лиц, в 2007 году — в отношении 180.

В 2006 году постановлено обвинительных приговоров в отношении 502 лиц, из них к лишению свободы 451 лицо, из которых с применением статьи 73 УК РФ — 342 лица или 75,8 %. В 2007 го-

ду постановлено обвинительных приговоров в отношении 437 лиц, из них к лишению свободы условно 358 лиц или 81,9 %.

Однако до настоящего времени невысок удельный вес несовершеннолетних, которым назначаются иные, более мягкие виды наказания, предусмотренные статьей 44 УК РФ. Так, в 2006 году штраф был назначен 26 осужденным, в то время как в 2007 году — лишь 23.

Анализ уголовных дел показал, что до настоящего времени допускаются нарушения уголовно-процессуального закона, которые могли повлиять на законность и обоснованность принятого судебного решения.

По некоторым делам в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства, в нарушение требований статьи 421 УПК РФ, недостаточно исследовались данные о личности несовершеннолетних и условиях их жизни, в частности, в материалах дела отсутствовали характеристики с места учебы или работы несовершеннолетних, акты обследования жилищно-бытовых условий, сведения о семейном положении и образовании несовершеннолетнего, роде его занятий, а также об условиях жизни и воспитания.

В ряде случаев исследование данных о личности несовершеннолетних подсудимых ограничивалось допросом в судебном заседании родителей (законных представителей), однако судами не производились допросы представителей органов опеки и попечительства, а также органов, ответственных за профилактику преступлений среди несовершеннолетних, на которых эта обязанность возложена Федеральным Законом РФ № 120-ФЗ от 24 июня 1999 года «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

Так, по уголовным делам, рассмотренным Бокситогорским и Выборгским городскими судами в 2006 году, отсутствовали сведения о составе семей несовершеннолетних, а также информация о постановке обвиняемых на учет в органы, осуществляющие профилактическую работу среди несовершеннолетних. Ни по одному из дел, рассмотренных Сосновоборским городским судом в 2006 году, не были допрошены в судебном заседании представители органов опеки и попечительства, а также органов, ответственных за профилактику преступлений среди несовершеннолетних.

Принудительные меры воспитательного воздействия без постановления обвинительного приговора (ст. 90 УК РФ) применяются крайне редко.

Так, в 2006 году эти меры были применены к несовершеннолетним по 4 уголовным делам, в 2007 году — по 5 уголовным делам,

что не соответствует разъяснениям, содержащимся в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 14 февраля 2000 года «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних», согласно которому не должно допускаться применение судами уголовного наказания к несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой и средней тяжести, исправление и перевоспитание которых может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных статьёй 90 УК РФ.

В порядке, установленном статьёй 92 УК РФ, было освобождено от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия в 2006 году 12 несовершеннолетних, в 2007 году — 2 несовершеннолетних. До настоящего времени вопреки требованиям статьи 430 УПК РФ судами крайне редко решается вопрос о возможности исправления и перевоспитания несовершеннолетних без применения к ним уголовного наказания (Волховский, Кировский, Сланцевский, Тихвинский суды).

До сих пор судами не применяются положения статьи 96 УК РФ, в соответствии с которой, в исключительных случаях, с учетом характера совершенного деяния и личности, суд может применить положения главы 14 УК РФ к лицам, совершившим преступления в возрасте от 18 до 20 лет.

Имеют место случаи нарушения требований части 6 статьи 88 УК РФ, согласно которым наказание в виде лишения свободы (в том числе и с применением ст. 73 УК РФ) не может быть назначено несовершеннолетнему, совершившему в возрасте до 16 лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также не изжиты факты неправильного применения судами части 6.1 статьи 88 УК РФ.

Не всегда соблюдаются требования закона в части возложения на условно осужденного исполнения определенных обязанностей, однако имеются случаи, когда суды уклоняются от обсуждения данного вопроса, в то время как выполнение этих требований позволило бы эффективнее контролировать поведение несовершеннолетнего осужденного в течение испытательного срока в целях профилактики правонарушений.

При составлении судебных решений не учитываются разъяснения, содержащиеся в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 29 апреля 1996 года «О судебном приговоре» (в редакции от 6 февраля 2007 года), согласно которым наказание в приговоре во всех случаях должно быть обозначено таким обра-

зом, чтобы при его исполнении не возникало никаких сомнений относительно вида и размера наказания, назначенного судом.

В связи с необходимостью совершенствования деятельности судов по осуществлению правосудия в отношении несовершеннолетних, важное значение приобретает создание в районах области ювенальных судов, который в настоящее время действует лишь в Кингисеппском районе, где в ходе подготовки дела к судебному разбирательству тщательно исследуются данные о личности несовершеннолетнего подсудимого, его социально-бытовое окружение, составляется карта социально-психологического сопровождения несовершеннолетнего правонарушителя, что в дальнейшем учитывается судом при принятии решения и реабилитационной работы с подростком. Заслуживает поддержки и дальнейшего развития «Суда несовершеннолетних присяжных» или «Подросткового суда», как общественного формирования молодежи, основной функцией которого является личностное развитие правонарушителя, реализуемое через принятие соответствующей ответственности за содеянное, то есть реализация принципа восстановительного правосудия.

Об эффективности введения элементов ювенальной юстиции свидетельствует тот факт, что после создания модельного ювенального суда, в 2007 году в Кингисеппском районе число несовершеннолетних, совершивших преступления в период отбытия уголовного наказания, сократилось в три раза.

Кроме того, по данным ГУВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области общая преступность несовершеннолетних на территории Кингисеппского района в 2007 году сократилась на 26,3 %, а число несовершеннолетних, совершивших повторные преступления, вдвое.

Обсудив практику рассмотрения дел в отношении несовершеннолетних, для дальнейшего внедрения элементов ювенальной юстиции в городских (районных) судах Ленинградской области, в целях превращения правосудия в отношении несовершеннолетних из карательного в восстановительное, Президиум:

ПОСТАНОВИЛ:

1. Обратить внимание судов на необходимость своевременного и качественного рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних, с учетом требований норм международного права, УК и УПК РФ.

2. В целях дальнейшего развития ювенальной юстиции в Ленинградской области, превращения правосудия в отношении несо-

вершеннолетних из карательного в восстановительное, учитывая положительный опыт работы Кингисеппского городского суда, рекомендовать председателям городских (районных) судов для обеспечения выполнения требований закона, регулирующих производство по делам несовершеннолетних, закрепить рассмотрение данной категории дел за наиболее опытными и квалифицированными судьями, взяв под личный контроль рассмотрение дел данной категории., в т.ч. по вопросам, связанным с избранием или продлением меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних.

3. Рекомендовать председателям судов закрепить за судьями, рассматривающими уголовные дела в отношении несовершеннолетних, наиболее опытных помощников, возложив на них обязанность по специальной подготовке таких дел к судебному разбирательству, связанной с получением информации об условиях жизни и воспитания несовершеннолетнего, его социального и педагогического статуса, подготовке предложений о мерах по его реабилитации, во взаимодействии с представителями органов профилактики правонарушений несовершеннолетних и иных заинтересованных лиц и организаций.

4. Рекомендовать начальнику Управления судебного департамента в Ленинградской области решить вопрос о введении в штат городских (районных) судов должности помощника судьи с функциями социального работника.

5. Организовать в Ленинградском областном суде состав судебной коллегии по уголовным делам, специализирующийся на рассмотрении дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними.

6. Рекомендовать судьям при осуществлении правосудия строго руководствоваться требованиями главы 50 УПК РФ, регламентирующей производство по делам в отношении несовершеннолетних, в том числе статьи 421 УПК РФ, о вызове в судебное заседание родителей или законных представителей несовершеннолетнего, представителей учебно-воспитательных учреждений и (или) общественных организаций по месту работы или учета несовершеннолетнего, сотрудников комиссии по делам несовершеннолетних, органов, осуществляющих работу с подростками по профилактике безнадзорности.

7. При рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних, строго руководствоваться положениями статей 90, 92 УК РФ, обязывающих судью разрешать вопрос о возможности применения принудительных мер воспитательного воздействия в

случае, если несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, либо освобождения подростка от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

8. При решении вопроса об избрании меры пресечения в отношении несовершеннолетнего неукоснительно соблюдать требования статьи 423 УПК РФ, учитывая, что мера пресечения в виде заключения под стражу может быть избрана только в исключительном случае.

9. При назначении несовершеннолетнему наказания с применением статьи 73 УК РФ в каждом случае обсуждать вопрос о возложении на осужденного определенных обязанностей, которые бы способствовали его исправлению с учетом данных о личности, условий жизни и воспитания подростка, существующих возможностей его социальной адаптации.

10. В случае выявления при рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних обстоятельств, способствовавших совершению преступления, либо иных нарушений закона, допущенных должностными лицами, на которых законом возложена обязанность по профилактике преступлений безнадзорности несовершеннолетних, рекомендовать судам в порядке, предусмотренном частью 4 статьи 29 УК РФ, выносить частные определения (постановления).

11. Рекомендовать председателям городских (районных) судов не реже 1 раза в год обобщать судебную практику рассмотрения дел о преступлениях несовершеннолетних.

12. Контроль за исполнением постановления Президиума возложить на заместителя председателя О. В. Николенко.

Председатель

И. И. Лодыженская

Э. Ю. КУЛЬШИНА

**НОВЫЕ ПОДХОДЫ К РАССМОТРЕНИЮ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ
С УЧАСТИЕМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ
(НА ПРИМЕРЕ ОПЫТА КИНГИСЕППСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ)**

МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ

Редакторы *О. М. Валуева*

Корректор *Л. И. Евстифеева*

Компьютерная верстка *Е. А. Лабуренко*

Подписано в печать 22.09.2009

Формат 60×90 1/16. Бумага офсетная

Печать офсетная. Усл. печ. л. 6,25

Тираж 500 экз. Заказ №

Институт права и публичной политики

129010, г. Москва, пр-т Мира, д. 36

Отпечатано в типографии ООО «Информполиграф»

111123, г. Москва, ул. Плеханова, д. 3а